

Фонд национальной и международной безопасности

Л.М.Власова, В.В.Сапронов,
Е.С.Фрумкина, Л.И.Шершнев

БЕЗОПАСНОСТЬ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Современный комплекс
проблем безопасности**

Учебно-методическое пособие
для образовательных учреждений

Под редакцией Сапронова В.В.

Москва
2009

Рецензенты:

С.В.Петров, директор Информационно-аналитического центра по безопасности жизнедеятельности при МГПУ им. В.И.Ленина, кандидат юридических наук;

П.В.Ижевский, ведущий сотрудник ГНЦ-Институт биофизики ФМБА России, кандидат медицинских наук.

Дисциплина «Безопасность жизнедеятельности» введена в сферу образования в результате осознания глобального уровня угроз человеку, возникших от его собственной жизнедеятельности. Для адекватного ответа общества на небывалый вызов, все люди должны получить ясное представление об опасностях, угрожающих им и их потомкам. Это представление даёт раздел «Современный комплекс проблем безопасности», являющийся мировоззренческим ядром дисциплины «Безопасность жизнедеятельности».

Для преподавателей и учащихся всех типов образовательных учреждений. Пособие целесообразно использовать при повышении квалификации, перепрофилировании, при очередных сборах или подготовке по линии МЧС специалистов всех сфер деятельности.

Настоящее издание четвёртое, исправленное и дополненное по результатам многолетней отработки.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	5
Тема 1. Новая эпоха:	
глобальные проблемы безопасности жизнедеятельности	7
1.1. Понятие о новой эпохе.....	7
<i>Учение о ноосфере.....</i>	<i>7</i>
<i>Демографический взрыв и перспективы</i>	<i>9</i>
<i>Третья волна цивилизации.....</i>	<i>10</i>
1.2. Первые признаки новой эпохи.....	12
<i>Угроза от атомной бомбы.....</i>	<i>12</i>
<i>Последствия ядерной войны.....</i>	<i>14</i>
<i>Космический аналог ядерной угрозы.....</i>	<i>15</i>
1.3. Научные исследования глобальных последствий жизнедеятельности.....	17
<i>Мировая динамика.....</i>	<i>17</i>
<i>Пределы роста.....</i>	<i>20</i>
<i>Устойчивость биосферы.....</i>	<i>21</i>
1.4. Мировое сообщество и глобальные проблемы новой эпохи	24
<i>Стокгольмское воззвание.....</i>	<i>24</i>
<i>От Стокгольма до Рио-де-Жанейро.....</i>	<i>25</i>
<i>После Рио</i>	<i>27</i>
1.5. Пути решения глобальных проблем безопасности жизнедеятельности	28
<i>Устойчивое развитие.....</i>	<i>28</i>
<i>Повестка дня на XXI век</i>	<i>29</i>
<i>Хартия Земли.....</i>	<i>29</i>
Вопросы для самоконтроля по теме 1.....	30
Тема 2. Безопасность и жизнедеятельность человека.	32
2.1. Начала общей теории безопасности	32
2.2. Безопасность индивида и сообщества.....	34
<i>Безопасность - коренная потребность человека.....</i>	<i>34</i>
<i>Безопасность и духовное здоровье.....</i>	<i>36</i>
<i>Уровень безопасности.....</i>	<i>37</i>
2.3. Безопасность как результат жизнедеятельности.....	39
<i>Способы обеспечения безопасности.....</i>	<i>39</i>
<i>Опасности от жизнедеятельности.....</i>	<i>41</i>
<i>Угрозы от жизнедеятельности в новой эпохе.....</i>	<i>42</i>
2.4. Глобальные проблемы безопасности жизнедеятельности.....	43
<i>Характер жизнедеятельности и сценарии будущего.....</i>	<i>43</i>
<i>Возможности расширения сферы жизнедеятельности.....</i>	<i>45</i>
<i>Путь решения глобальных проблем безопасности жизнедеятельности.....</i>	<i>46</i>
2.5. Системный анализ проблем безопасности.....	47
<i>Системный подход.....</i>	<i>47</i>
<i>Системы для анализа безопасности.....</i>	<i>49</i>
<i>Единство современных проблем безопасности.....</i>	<i>52</i>
<i>Возможности субъектов безопасности.....</i>	<i>53</i>
2.6. Условия безопасности жизнедеятельности	55
<i>Безопасность жизнедеятельности как общий интерес.....</i>	<i>55</i>

<i>Современная культура безопасности</i>	57
<i>Гармония Знания и Веры</i>	60
Вопросы для самоконтроля по теме 2.....	62
Тема 3. Безопасность жизнедеятельности	
на национальном уровне	64
3.1. Жизнедеятельность сообщества и национальная безопасность.....	64
<i>Законы развития цивилизаций</i>	64
<i>Сила национального единства</i>	68
<i>Проблема национальной безопасности</i>	71
3.2. Россия в мире цивилизаций.....	74
<i>Историческая жизнестойкость России</i>	74
<i>Природа России</i>	75
<i>Культурно-исторические особенности России</i>	76
3.3. Жизнедеятельность мирового сообщества в новой эпохе	82
<i>Социальная динамика</i>	82
<i>Черты глобализации</i>	84
<i>На пути к сверхобществу</i>	87
3.4. Россия в новой эпохе.....	93
<i>Национальные интересы России</i>	93
<i>Внешние угрозы</i>	98
<i>Внутренние угрозы</i>	99
3.5. Жизнедеятельность общества и национальная безопасность России	101
<i>Государственная система</i>	
<i>обеспечения национальной безопасности</i>	101
<i>Национальная безопасность России в новой эпохе</i>	102
<i>Переход России к устойчивому развитию</i>	106
Вопросы для самоконтроля по теме 3.....	107
Заключение	108
Источники для самостоятельной работы	110
Литература дополнительная	110

ВВЕДЕНИЕ

Переориентация просвещения: как можно скорее добиться повышения информированности по вопросам окружающей среды и развития во всех слоях общества в мировых масштабах

«Повестка дня на XXI век»

Изучение дисциплины «Безопасность жизнедеятельности» (БЖД) в учебных заведениях профессионального образования предназначено для становления в среде специалистов и руководителей *современной культуры безопасности*, отвечающей особенностям новой эпохи развития человечества.

Детально разработанные, укрепившиеся в содержании дисциплины БЖД разделы относятся к охране труда, к защите окружающей среды и к безопасности учреждений и предприятий в чрезвычайных ситуациях. Но безопасность человека в XXI веке не может быть обеспечена только мерами *защиты* в уже сложившихся опасных или чрезвычайных ситуациях. Как сегодня всем очевидно, количество и масштабы угроз человеку непрерывно возрастают в результате преобразовательной жизнедеятельности людей. Многие из новых угроз ставят под вопрос само существование жизни на Земле и изменяют характер традиционных проблем безопасности. Однако основная масса населения, озабоченная привычными будничными делами, не осознаёт глубины и степени опасности «неожиданно» надвинувшегося кризиса развития общества. Не осознаёт этого и большинство лиц, принимающих ответственные решения, а также специалистов по безопасности.

В создавшихся условиях единственный благоприятный выход заключается в дополнении защиты от уже реализующихся угроз борьбой с причинами возникновения опасностей. Необходим переход от традиционной культуры безопасности на основе *реагирования* к современной культуре безопасности, опирающейся как на технологии реагирования, так и на способы *предотвращения* антропогенных опасностей и катастроф. Для этого необходимо знать об основных направлениях развития событий, об уже имеющихся и только ещё возникающих источниках опасностей. В соответствии с «Повесткой дня на XXI век», принятой Организацией Объединённых Наций (1992 г.), *все люди* должны получить ясное представление об опасностях, угрожающих им *и их потомкам*. Такое представление должно стать фундаментом современной культуры безопасности, формирование и внедрение которой послужит преобразованию мировоззрения людей, в котором сегодня главной недалёковидной ценностью является потребление.

Основным каналом внедрения современной культуры безопасности может и должно стать образование. Решению указанной задачи служит представленный в пособии раздел (модуль) дисциплины БЖД «*Современный комплекс проблем безопасности*». Он разработан для преподавателей и студентов всех специальностей и всех направлений высшего профессионального образования. Однако, поскольку не все молодые люди завершают своё образование в ВУЗах, его следует использовать при проведении занятий и в других образовательных учреждениях (с адаптацией к уровню подготовки учащихся). Учебный курс, построенный на материалах модуля, целесообразно использовать также при повышении квалификации, перепрофилировании, очередных сборах или подготовке по линии МЧС уже работающих специалистов всех сфер деятельности, в особенности школьных преподавателей предмета «*Основы безопасности жизнедеятельности*».

Современный комплекс проблем безопасности – это системно выстроенное на базе современной науки представление

- о совокупности взаимосвязанных угроз безопасности личности, общества, государства и мирового сообщества, сложившейся в настоящее время от природных причин и преобразовательной жизнедеятельности человека;

- о найденных обществом путях предотвращения чрезвычайных ситуаций и катастроф.

Цель курса «Современный комплекс проблем безопасности» заключается в воздействии на мировоззрение слушателей, поскольку от формируемых мировоззрением ценностей и целей личности и общества зависит безопасность их жизнедеятельности и жизни в новой эпохе. Особенность курса состоит в *комплексном* рассмотрении проблем безопасности человека на индивидуальном, профессиональном, национальном и глобальном уровнях в принципиально новых постиндустриальных условиях. В задачи курса не входит детализация затронутых вопросов. Важен общий взгляд на комплекс известных проблем с подчёркиванием их главных звеньев и неразрывного единства.

Задачи курса:

- охарактеризовать сущность новой, постиндустриальной эпохи развития человечества, показать закономерность появления глобальных угроз от жизнедеятельности человека;
- ознакомить слушателей с основами теории безопасности, обосновать и закрепить понимание неразрывной связи безопасности личности с безопасностью общества и государства; с системных позиций осветить совокупность современных взаимосвязанных проблем безопасности;
- показать общие пути обеспечения безопасности личности, общества, государства и мирового сообщества в новой эпохе, необходимость изменения принципов жизнедеятельности, роль развития культуры безопасности;
- ознакомить с основами обеспечения национальной безопасности России в новых условиях.

Объём курса может варьироваться в пределах 12 – 32-х учебных часов в зависимости от форм обучения студентов (заочная, вечерняя, дневная) или переподготовки специалистов (краткосрочные сборы, курсы различной длительности), от особенностей учебного заведения. В завершение курса желательно выполнение слушателями *курсовой работы* на тему безопасности их будущей профессиональной деятельности для окружающей среды (природной, социальной и техногенной). При проведении соответствующих учебных занятий в средней школе материал необходимо адаптировать к уровню подготовки учащихся.

Содержание курса соответствует Программе курса БЖД для специальностей высшего профессионального образования Министерства культуры РФ, согласованной с МЧС и утверждённой 8 июля 2002 года.

В курсе три темы. Материалы первой темы содержат представительную выборку фактов, свидетельствующих о наступлении принципиально новой эпохи в развитии человечества и характеризующих реакцию мирового сообщества на это. Вторая тема относится к теоретическому анализу вопросов, возникших с наступлением новой эпохи. Материалы третьей темы распространяют анализ на проблемы национальной безопасности России в новой эпохе.

Тексты данного пособия сопровождаются иллюстративными схемами, полезными при проведении учебных занятий.

Разработка и многосторонняя апробация курса проведены в течение 1995 - 2008 г.г. при подготовке и проведении учебных занятий в Московском Авиационном Институте им. Орджоникидзе, Московском Государственном Техническом Университете им. Баумана, Московском Государственном Университете Культуры и Искусств, а также в ряде педагогических университетов городов РФ, Академии и институтах повышения квалификации работников образования, Академии гражданской защиты МЧС, на уроках в 9-10-х классах средней школы (в адаптированном виде), на лекциях и семинарах для преподавателей и директоров образовательных учреждений, на научно-практических педагогических конференциях всех уровней, включая международные.

Тема 1.
**НОВАЯ ЭПОХА:
ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
БЕЗОПАСНОСТИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Мы не знаем того времени, в котором живём
Л.Н.Гумилёв

Планета Земля находится в такой опасности, в какой она не была никогда. С высокомерием и самонадеянностью человечество игнорирует законы Создателя... Мы должны изменить наши намерения и ценности и проявить уважение к высшим законам Божественной Природы

Из совместного послания представителей всех религий мира к Конференции ООН по окружающей среде и развитию (1992 г.)

Человечество в конце XX века вступило в новую эпоху своего развития. Она характеризуется бурным ростом информационных связей, повсеместной демократизацией общества, экономической интеграцией, глобализацией социальных процессов, унификацией национальных культур, падением духовного уровня людей и рядом других признаков, но, прежде всего, появлением *антропогенных глобальных угроз*. Существа наступающего времени и судьбоносности характера своей жизнедеятельности не понимает основная масса людей, занятых повседневными делами «в формате» уходящей эпохи. Мало кто может сказать про себя словами поэта: «С того и мучаюсь, что не пойму, куда несёт нас рок событий» (С.А.Есенин). Однако от осознания людьми небывалых опасностей, которые они сами создают себе и своим потомкам, от *безопасности жизнедеятельности* человека в новой эпохе зависит ответ на вопрос: *быть или не быть человечеству?*

Главные черты новой эпохи рассматриваются в первой теме настоящего курса.

Подразделы темы:

- Понятие о новой эпохе.
- Первые признаки новой эпохи.
- Научные исследования глобальных последствий жизнедеятельности.
- Мировое сообщество и глобальные проблемы новой эпохи.
- Пути решения глобальных проблем безопасности жизнедеятельности.

1.1. Понятие о новой эпохе

Учение о ноосфере

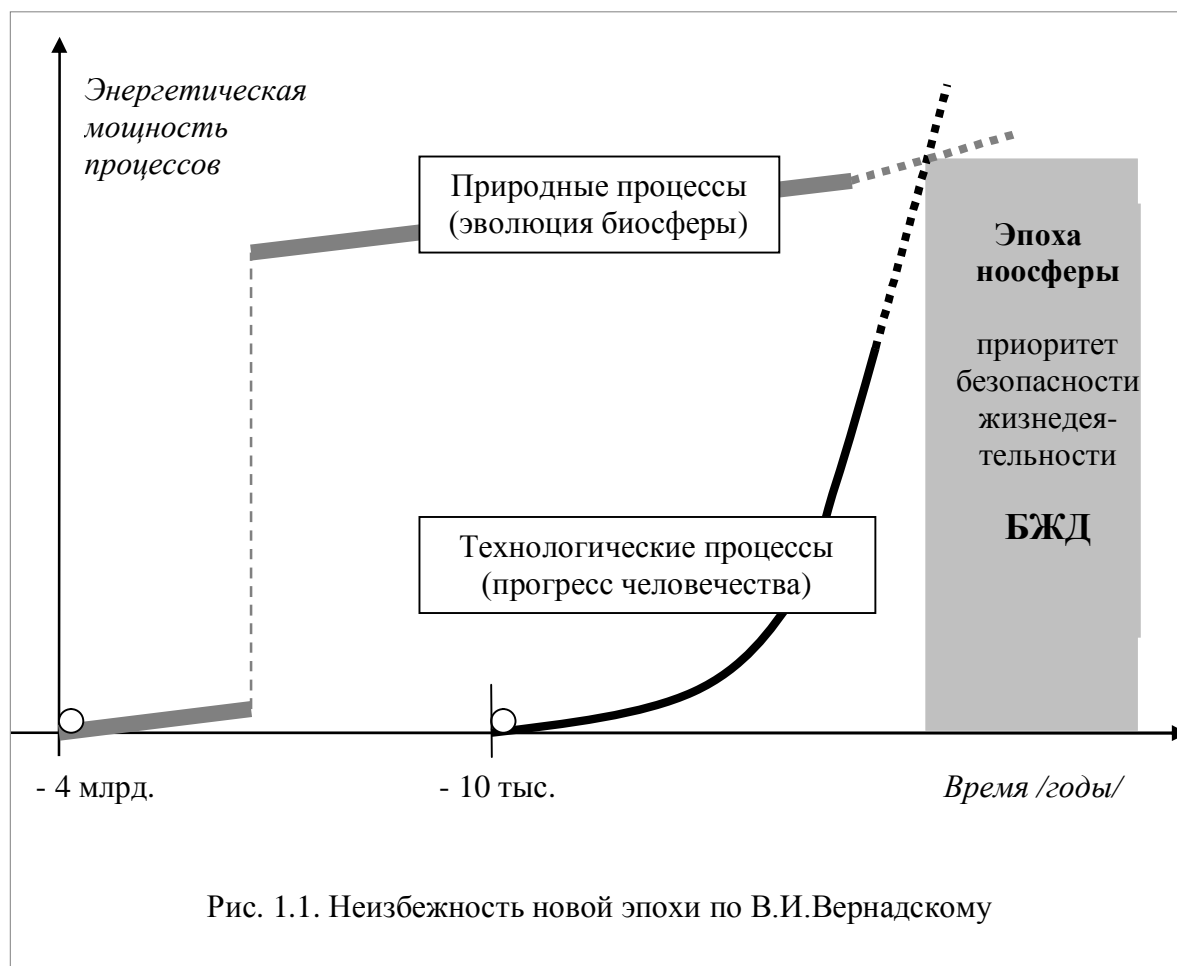
Неизбежность наступления принципиально новой эпохи развития человечества и её характеристика были предсказаны учением о ноосфере, созданным в первой половине XX века нашим великим соотечественником *В.И. Вернадским*. Учение о ноосфере связало последствия жизнедеятельности человека с состоянием среды его обитания.

Люди считают естественным постоянный рост уровня жизни, комфорта и безопасности благодаря своему труду и активной деятельности общества по преобразованию окружающей среды. Накопление опыта и совершенствование технологий взаимодействия с окружающей средой, улучшение условий жизни в процессе развития цивилизации называют *прогрессом человечества*. Наиболее общими критериями исторического прогресса человечества принято считать степень овладения обществом стихийными силами природы и степень освобождения людей от социально-политического неравенства и духовной неразвитости.

Неравномерность прогресса, иногда скачки назад, наблюдаемые в истории, не изменяют установившегося представления о его общем поступательном характере. Причём в XX столетии стало очевидно, что это поступательное движение происходит со всё большим ускорением, основывающемся на достижениях науки и техники. Очевиден стремительный рост энергетических мощностей, осваиваемых и потребляемых человеком, промышленного и сельскохозяйственного производства, использования средств транспорта, и, как следствие, рост масштабов преобразования окружающей среды в интересах человека.

Изучая последствия прогресса, его преобразующее воздействие на окружающую среду, Вернадский обратил внимание на то, что от локальных (местных) преобразующих воздействий на условия обитания человечество постепенно переходит к такой жизнедеятельности, которая начинает влиять на эволюционные процессы в геологических, глобальных масштабах. Факт естественного постепенного изменения всей окружающей человека природной среды - *эволюцию биосферы* – установил Ч.Дарвин ещё в середине XIX века. По данным учёных, эта эволюция продолжается на Земле порядка 4 миллиардов лет. Вернадский же отметил, что влияние преобразующей жизнедеятельности человека даже там, где оно незначительно, растёт со скоростью, намного превышающей скорости естественного эволюционного развития. Логический вывод: неизбежно наступит время, когда эволюцию на нашей планете будет определять, прежде всего, человеческая жизнедеятельность.

Предвидение Вернадского можно проиллюстрировать следующей схемой (Рис. 1.1).



Неотвратимо настанет время, как заранее предупредил Вернадский, когда мощности искусственных технологических процессов сравняются с мощностью процессов природных, а затем и превзойдут их. И вот дальше, прогнозировал учёный, придёт *эпоха ноосферы*, и это

станет новым геологическим явлением на нашей планете: «Создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история». Вернадский верил, что переход человечества в ноосферу будет вестись предусмотрительно, без ущерба людям и природе. Несмотря на предрассудки, невежество, психические комплексы, животные желания и потребности, человек с помощью Разума сумеет преодолеть все опасности своего нового положения в природе: «Вопрос о плановой, единообразной деятельности для овладения природой и правильного распределения богатств, связанный с сознанием единства и равенства всех людей, единства ноосферы, стал на очередь дня», - писал он. Биосфера неизбежно должна будет превратиться в ноосферу, т.е. сферу господства Разума человека (*ноо* – разум, лат.). Разум и жизнедеятельность людей будут «направлять» дальнейший ход эволюции всего живого на Земле. В эпохе ноосферы люди должны принять на себя ответственность за результаты своей жизнедеятельности, за её безопасность для человека, за судьбу всей биосферы.

Таким образом, эпоха ноосферы, по Вернадскому, будет характеризоваться двумя главными особенностями: геологических масштабов технологиями и подчинением жизнедеятельности человечества его обобщённому Разуму. Последняя особенность чрезвычайно важна. Ведь применение или даже проба новых мощных технологий, как и необдуманное применение привычных технологий в разросшихся масштабах применения, может привести не к ошибке, которую можно затем исправить, а к необратимой катастрофе. Нельзя не учитывать также наличие среди людей геростратов и гитлеров, способных в своих безумных целях с использованием мощных технологий вовлечь в катастрофу всё человечество. Всё это позволяет сделать вывод о том, что главной особенностью новой, постиндустриальной эпохи – эпохи ноосферы – будет (должен быть) *приоритет безопасности жизнедеятельности*, который может быть обеспечен только новыми мировоззрением, образом жизни, направленностью и характером жизнедеятельности людей.

Краткий итог. Достижение технологиями человека мощности геологических процессов предопределяет неизбежность прихода новой эпохи развития цивилизации (эпохи ноосферы). В ней необходимо ограничить Разумом жизнедеятельность общества, обеспечивая её безопасность.

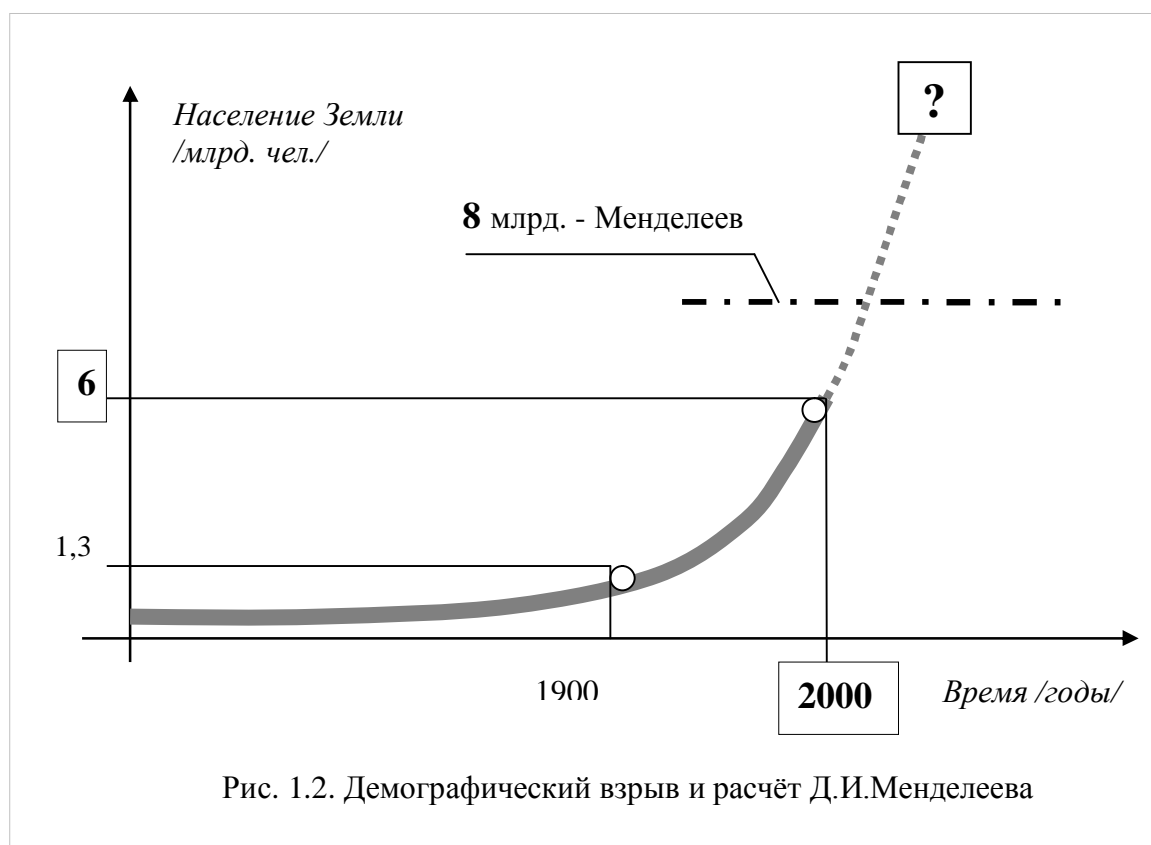
Демографический взрыв и перспективы

Достижения цивилизации, которые зародили фантастическое представление о возможности создания техносферы, как рукотворной комфортной среды обитания человека, вместо естественной окружающей среды с её природными опасностями, одновременно повлекли за собой возникновение целого ряда серьёзнейших проблем, связанных с безопасностью человека. Становятся реальными опасности исчерпания природных ресурсов, служащих основой современных технологий, опасности экологических катастроф от загрязнения окружающей среды отходами жизнедеятельности и т.п. Но самой первой человечеством была осознана *глобальная демографическая проблема*. Ускорение прогресса стало основой высоких темпов, с которыми растёт численность народонаселения Земного шара. Напротиворечие между ростом народонаселения и ограниченностью ресурсов планеты обратил внимание ещё на рубеже XVIII-XIX веков английский учёный *Т. Мальтус*. Согласно его теоретическим изысканиям количество людей на Земле растёт по закону геометрической прогрессии, а производство продуктов питания – по закону прогрессии арифметической. Образуются ножицы, и балансировке численности населения и количества продуктов питания служат голод и войны, уничтожающие «излишек» населения.

Теория Мальтуса поразила современников своей «бесчеловечностью», и многие учёные в течение почти двух столетий подвергали её уничтожающей критике. Однако проблема угрожающего роста народонаселения постоянно смущала мыслителей. К примеру, *Л.Н. Толстой* был постоянно одержим мыслями о стремительном и грозном увеличении числа людей. В его дневниках оказались такие записи: «Животные поедают друг друга, и потому им надо размножаться, и размножение может быть идеалом для кроликов – поедать

ние и размножение взаимно ограничиваются. У людей же, освободившихся от поедания другими животными, размножение ничем не может быть ограничено, кроме сознания добра, совершенствования... Как ужасно безнравственно и просто глупо... размножение. Ведь если люди выдумают химическую пищу, то размножение всё-таки дойдёт до того, что будут стоять плечо с плечом».

Д.И.Менделеев в начале 1900-х годов даже провёл расчёты численности населения, которую «может прокормить» Земля. Оценив её в 8 млрд., он утверждал, что при имеющихся на тот момент ~1,3 млрд. опасности преувеличены. Как оказалось, он недооценил стремительности роста – уже через 100 лет человечество вплотную приблизилось к определённому им пределу (Рис. 1.2).



В настоящее время вопрос о «демографическом взрыве», о пределах роста численности населения планеты находится в центре любых обсуждений перспектив новой эпохи. Действительно, представленные в таблице данные говорят о неизбежности изменения существующей закономерности удваивания численности жителей Земли каждые 35-40 лет.

За счёт чего должен прекратиться рост общего количества людей на Земле? По Мальтусу - за счёт голода, войн, эпидемий? Или будет найден другой, не столь безжалостный выход из положения?

Краткий итог. Взрывной рост численности населения Земли не может продолжаться бесконечно вследствие ограниченности ресурсов планеты. Это является второй причиной неизбежности принципиально новой эпохи.

Третья волна цивилизации

Развёрнутую характеристику новой эпохи развития человечества дал американский учёный второй половины XX века *Э.Толфлер*, предложивший свою периодизацию истории.

Согласно схематизации Толфлера после долгого времени практически животного существования за счёт собирательства и охоты (дикости) человечество вступило в эпоху пер-

вой волны цивилизации. Эта волна сопровождалась заметным преобразованием окружающей среды. От Китая и Индии до Рима возникали и приходили в упадок локальные цивилизации, базирующиеся на всестороннем использовании земли. Жизнедеятельность, преобразующая природную окружающую среду, заключалась в скотоводстве и земледелии, поэтому волна названа Тоффлером «сельскохозяйственной цивилизацией».

Эпоха *второй волны* цивилизации началась с так называемой промышленной революции. Преобразующая природную окружающую среду жизнедеятельность стала переориентироваться на создание всё более разнообразных образцов техники и её продуктов. К середине XX века на Земле воцарилась «*индустриальная цивилизация*».

Со второй половины XX века всё большую роль в жизни и жизнедеятельности человека стала играть информация, что стали называть «информационным взрывом». Костяком грядущего мира становятся ЭВМ и информационные сети, а также космическое производство, атомная энергетика, биоиндустрия. Это *третья волна* цивилизации – «*информационная*» (Рис. 1.3.).

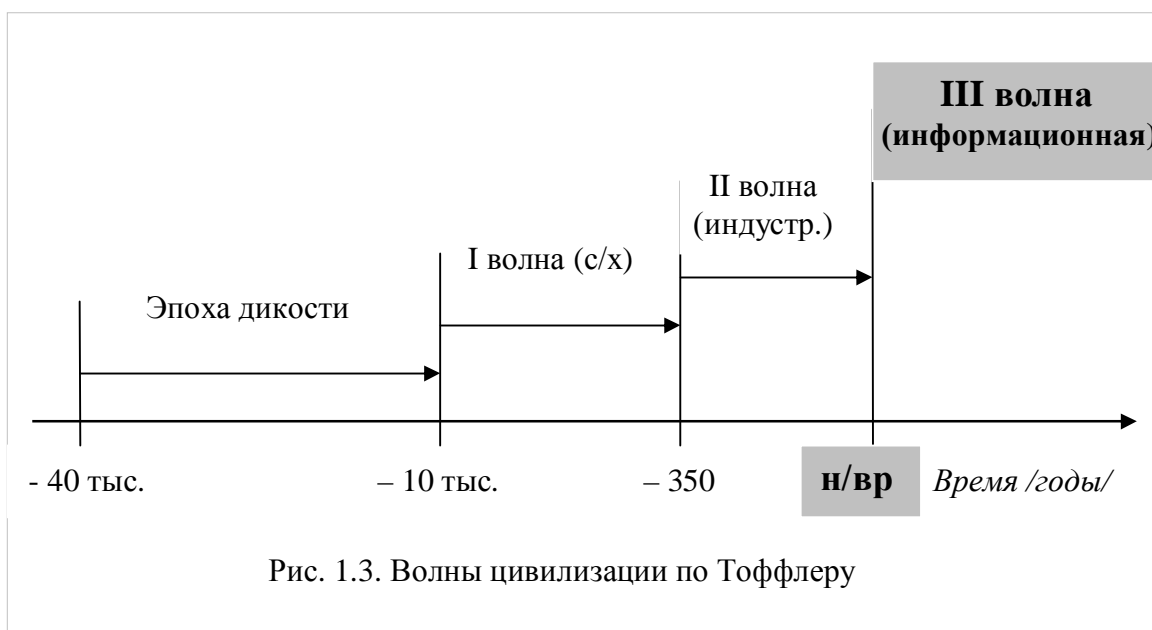


Рис. 1.3. Волны цивилизации по Тоффлеру

Схема Тоффлера позволяет обратить внимание на такие изменения направленности и характера жизнедеятельности, которые кардинально меняют *образ жизни* всего человечества.

В «сельскохозяйственной цивилизации» господствовало простое разделение труда. Каждая община производила большую часть необходимого, обмен товарами и информацией был минимальным. Как принято говорить, хозяйство было натуральным. Население проживало в сельской местности, распределённо, и, кроме воинов, занималось сельским хозяйством. Масштаб преобразований природной среды был локальным. Образ жизни был тесно связан с природными циклами: вставали с восходом Солнца, ложились спать с его заходом; весной сеяли, осенью собирали урожай и т.п. Семья имела патриархальный характер: муж, жена, многочисленные дети, старики - представляли собой единый «производственный коллектив».

«Индустриальная цивилизация» принесла специализацию труда, связанное с этим массовое производство, рост обмена продуктами труда и информацией, рост потребностей, рост преобразованной жизнедеятельностью окружающей среды – техносферы. Основная часть населения переселилась в города, всё более становящиеся мегаполисами, и занимается производством промышленных товаров и услугами. Преобразование природной среды достигло глобального масштаба. Образ жизни стал определяться производственным циклом: общий распорядок дня, не зависящий от сезонов постоянный характер работы. «Нук-

леарная семья»: муж-работник, жена-домохозяйка, пара детей, отдельно живущие старики-пенсионеры.

«Информационная цивилизация» несёт с собой новые грандиозные сдвиги в технологиях, образе жизни, направленности и характере жизнедеятельности. В условиях автоматизации и компьютеризации, чтобы накормить население, теперь требуется 2-3%, чтобы снабдить его промышленными товарами – 20-30%. Остальные люди заняты в сфере услуг и – более 50% - в сфере информации. В информационном обществе большая часть работ может выполняться дома, по терминологии Тоффлера - в «электронном коттедже». Работающие не должны ездить к месту работы, переезжать при смене работы. Они могут просто «войти» в другой компьютер. Уменьшаются энергетические потребности: не нужна энергия в транспорте, многоэтажных офисах или заводских комплексах. Отсутствие необходимости в концентрации энергии будет способствовать применению солнечной, ветряной и других альтернативных энергетических технологий на базе небольших генераторов. Уменьшится потребление невозобновляемых природных ресурсов и загрязнение окружающей среды. Образ жизни становится более свободным, не связанным ни природными условиями, ни производственными ограничениями. Меняются личные отношения между людьми, между мужчиной и женщиной в связи с «эмансипацией»: то, что было причиной трагедий (Катерина в «Грозе» Островского, Анна Каренина у Толстого), уходит в прошлое. С изменением образа жизни изменится и психология людей.

Итак: смена волн означает радикальное изменение направленности и характера жизнедеятельности, образа жизни и психологии человека.

Следует особо отметить, что длительность волн сокращается фантастическими темпами. Период дикости от времени появления современного человека *homo sapiens* продолжался порядка *30 тысяч* лет. Длительность первой волны была *десять тысяч* лет. Вторая волна накатывала, охватывала человечество, меняла его образ жизни порядка *трёх-четырёх сотен* лет. Длительность третьей волны, по представлениям учёных, основанных на наблюдениях и анализе, составит *десятки* лет, что соизмеримо с длительностью человеческой жизни. Это значит, что *живущие сегодня молодые люди должны будут изменить образ жизни, направленность и характер жизнедеятельности в течение своей жизни.*

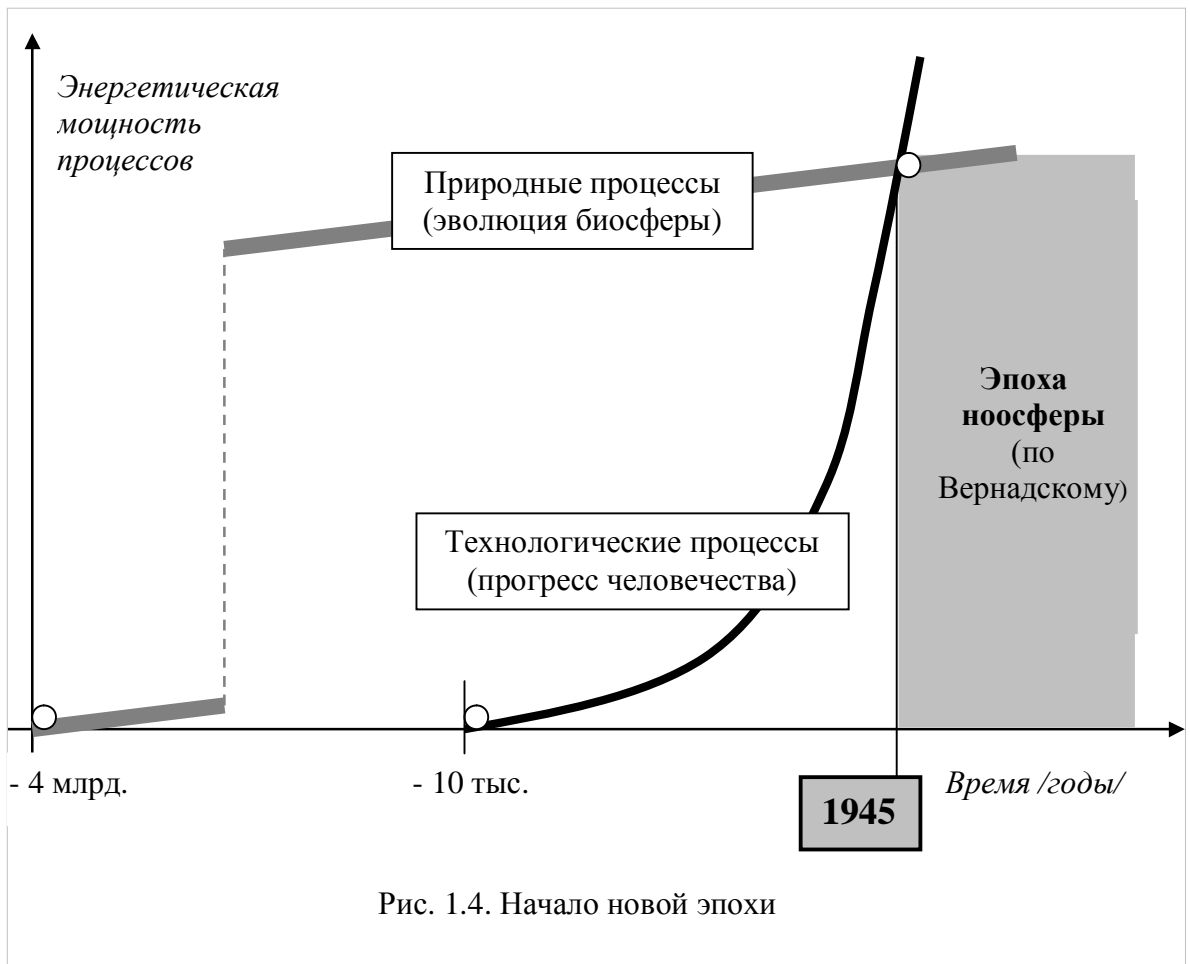
Краткий итог. Новая эпоха в развитии общества представляет собой третью волну цивилизации. Она радикально отличается от предыдущих сельскохозяйственной и индустриальной волн направленностью и характером жизнедеятельности, образом жизни и психологией людей.

1.2. Первые признаки новой эпохи

Угроза от атомной бомбы

Предсказанная В.И.Вернадским новая эпоха, когда человеческая жизнедеятельность будет определять судьбу нашей планеты, соответствует достижению мощностью технологий человека геологических масштабов. Попадание таких технологий в руки людей, среди которых могут оказаться фанатики, означает возникновение небывалых угроз всему миру. *Началом новой эпохи следует считать 1945 год*, когда очередным достижением науки и техники стало создание атомного оружия (Рис. 1.4.).

Вооружённые столкновения и войны сообществ из-за ресурсов, которых всегда не хватало, сопровождают всю известную историю человечества. Мирных лет, скорее всего, не было вообще. Военные действия являются наиболее опасным видом человеческой жизнедеятельности. Считается, что за последние 5000 лет в войнах погибло 5 млрд. человек. В то же время войны во все времена были мощным стимулом развития технологий. Побеждали в них страны, обладающие наиболее мощным оружием на основе передовых технологий и достижений науки. Ярким примером бурного развития техники и технологий является создание ракетного и ядерного (атомного) оружия. Два направления науки и техники, давшие эти виды страшного оружия, были целиком основаны на гонке вооружений.



Атомное оружие стало результатом противостояния фашистской Германии и стран т.н. западной демократии. Германия, воевавшая в 40-х годах за мировое господство, привлекла немецких учёных, занимающихся исследованиями физики атома, к созданию атомной бомбы. Сведения об этом появились в среде физиков, среди которых было много беженцев от фашистского режима, опасавшихся за судьбу мира в случае получения Гитлером оружия массового поражения. От их имени *А.Эйнштейн* написал письмо президенту Рузвельту, после чего в США был организован сверхсекретный проект «Манхэттен». К работам были привлечены крупнейшие учёные-физики из всех стран Европы во главе с Оппенгеймером, включая знаменитого датского физика Бора. К весне 1945 года бомба в США была изготовлена и сразу испытана на полигоне в Лос-Аламосе.

Несмотря на то, что война с Германией уже закончилась, а результат войны с её союзником Японией предрешен, американская авиация в августе 1945 года сбросила атомные бомбы на города Хиросиму и Нагасаки. Сотни тысяч жителей этих городов – не солдат, а простых людей – стали жертвами стремления к мировому господству тогдашнего американского правительства во главе с президентом Трумэном. Дальнейшие планы правительства США, включавшие возможную бомбёжку СССР как геополитического конкурента, были сорваны созданием в 1949 году атомной бомбы нашими учёными во главе с *И.Курчатовым*.

В течение последующих лет в арсеналах США, а затем и СССР, были накоплены по несколько десятков тысяч ядерных (атомных) зарядов. К настоящему же времени ядерное оружие непрерывно «расползается» по странам мира. Обладателями ядерного (атомного) оружия являются страны НАТО, Россия, Китай, Израиль, Пакистан, Индия, ЮАР.

Самым впечатляющим от атомных взрывов для людей оказалось не непосредственное воздействие на сознание наблюдателей (т.е. оставшихся в живых) апокалипсической вспышки «ярче тысячи солнц» и занявшего полнеба (!) грибовидного облака поднятого грунта. И даже не описание тени, только и оставшейся от человека на обожжённой стали моста в Хиросиме

(от самого человека не осталось даже «мокрого места» – он испарился!). Вот о чём писал потом в своей книге (так и названной - «Ярче тысячи солнц») участник Манхэттенского проекта *К.Юнг*. Перед самым подрывом экспериментальной бомбы в Лос-Аламосе (США) учёных, участвовавших в испытаниях, неожиданно пронзила мысль: у них нет уверенности, **не охватит ли цепная ядерная реакция бомбы вещество всей планеты**. Не превратится ли в результате взрыва наша Земля во вторую звезду Солнечной системы?

Так при экспериментальном подрыве в США первой атомной бомбы её создателями-учёными в 1945 году впервые была осознана угроза всей планете от жизнедеятельности человека.

Примечательно, что учёные-физики Манхэттенского проекта - не будучи коммунистами, не подкупленные деньгами, а из гуманных соображений - способствовали утечке информации по атомной бомбе в СССР. Они понимали опасность для всего человечества от монопольного владения страшным оружием.

Краткий итог. Приход новой эпохи осознан учёными в 1945 году при взрыве первой атомной бомбы.

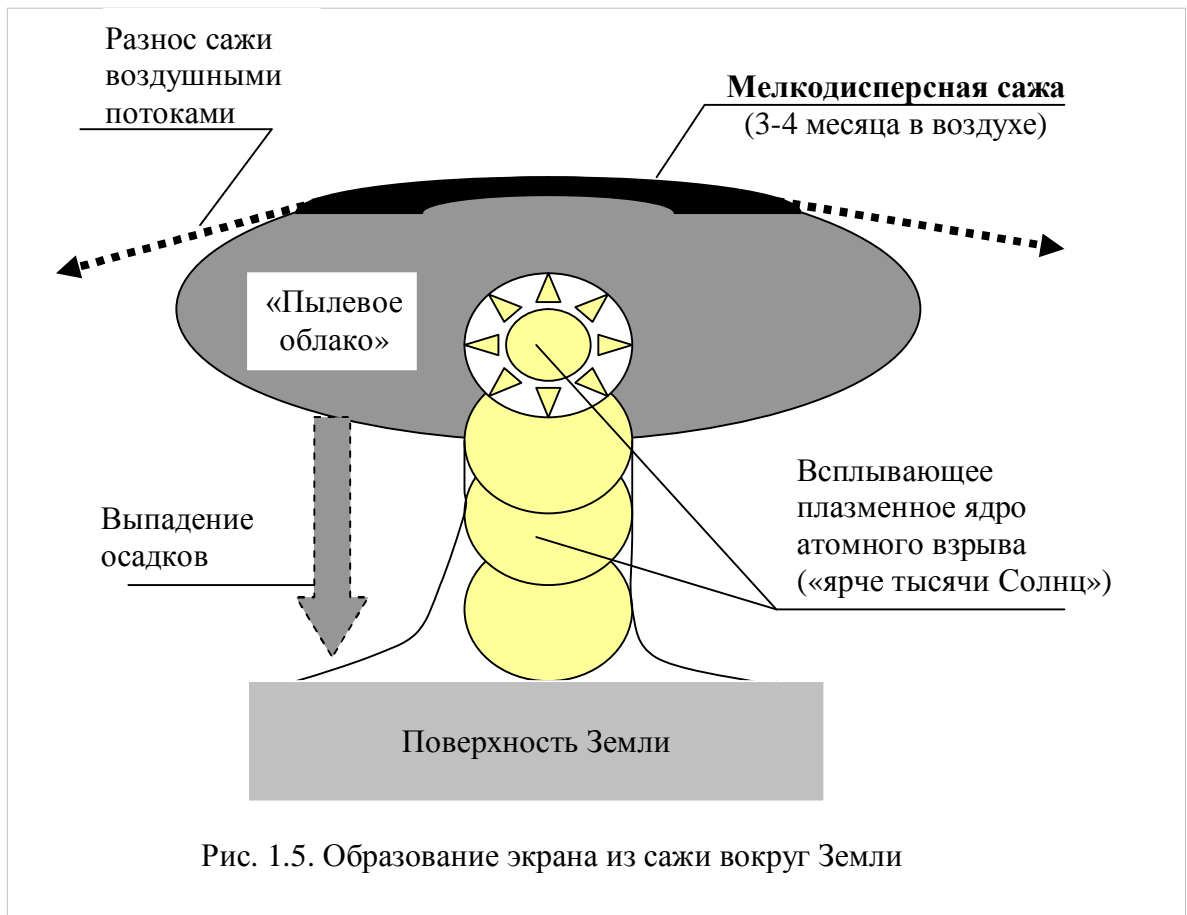
Последствия ядерной войны

Угроза всей планете от взрыва одной атомной бомбы, к счастью, не стала реальностью.

Последствия отдельного ядерного (атомного) взрыва имеют страшный, но локальный характер: тепловой удар, воздушная ударная волна, пожары, сейсмические сотрясения, радиация, которые поражают большие площади только вокруг эпицентра взрыва. Но в случае масштабной ядерной войны серия взрывов (это могут быть взрывы авиабомб или боевых частей ракет) повлечёт за собой уже целый ряд глобальных последствий, проанализированных в 1960-70-х годах учёными СССР (во главе с *Н.Н.Моисеевым*) и США (во главе с *К.Саганом*). Массированное применение ядерных взрывов, кроме локальных поражающих воздействий, будет сопровождаться выбросом в атмосферу огромного количества грунта и пыли. Выброшенные в атмосферу частицы грунта с размерами более 1 мм достаточно быстро осаждаются, в то время, как частицы размерами порядка 1 мкм – пыль и сажа от пожаров – оказываются «долгоживущими». Время существования обычной сухой сажи в атмосфере оценивается в 3 месяца, «ядерной» сажи – еще более длительным. Пыль и сажа в атмосфере от ядерных взрывов образуют экран, перекрывающий доступ энергии Солнца к поверхности Земли (Рис. 1.5). На планете настанет «ядерная зима».

Сложный механизм Биосферы может функционировать только в том случае, если солнечный свет непрерывно поступает к поверхности планеты. Уже через несколько суток после каскада ядерных взрывов температура воздуха вблизи поверхности суши упадет на десятки градусов. В дополнение к смертоносному охлаждению поверхности (после грандиозных пожаров) возникнут ужасные сопутствующие явления вроде жестоких ураганов вследствие появления огромного температурного контраста между остывшей сушей и медленно остывающим океаном. Эти явления будут, конечно, затухать, но уйдет несколько лет. Новое равновесное состояние поверхности Земли будет уже существенно беднее высшими формами жизни, чем нынешнее. Даже пережившие первый ядерный удар, находившиеся вне театра военных действий, люди окажутся в условиях ураганов, жестокого холода, тьмы, отсутствия воды, пищи и топлива, под воздействием радиации, загрязнителей, болезней, в условиях запредельного психологического стресса.

Последствия ядерной войны, ставшей возможной в новой эпохе, представляют угрозу не только человечеству, но и всей Биосфере Земли. Никакие способы защиты населения не могут противостоять опасности ядерной зимы. Опасность всеобщей гибели практически означает полную невозможность даже так называемой «ограниченной» ядерной войны. Единственный возможный путь для выживания человечества заключается в предотвращении такой войны, в полном запрещении ядерного оружия, а до того – в создании условий, исключаящих его применение.



Атомная бомба должна была спасти человечество от угрозы господства фашизма, за несколько лет успевшего уничтожить многие миллионы людей. Парадокс: глобальная угроза возникла от жизнедеятельности, направленной на обеспечение безопасности.

Краткий итог. Первая глобальная проблема: последствиями масштабной ядерной войны, возможной в новой эпохе, станут «ядерная зима» и гибель всего человечества.

Космический аналог ядерной угрозы

Исследования глобальной угрозы ядерной войны, возникшей в новой эпохе, натолкнули учёных на открытие до тех пор неведомой, но аналогичной угрозы от возможного столкновения нашей планеты с крупным астероидом.

Оказалось, что столкновение Земли с астероидом поперечником в 3 км эквивалентно по мощи одновременному взрыву арсеналов, накопленных всеми ядерными державами. Как считается теперь практически установленным (*У.Альварес, Ф.Азаро*), около 65 млн. лет назад в очередной раз произошло столкновение космического тела с Землей. Поперечник астероида составлял ~1 км, скорость была более 10 км/с. Огромное количество кинетической энергии, преобразовавшейся при ударе как и при ядерных взрывах, породило цепь катастроф – всемирные пожары, землетрясения, бури, цунами, холод и тьму, кислотные дожди и т.п. Когда же восстановилось спокойствие, оказалось, что более половины существовавшей флоры и фауны исчезло. Считается, что так погибли динозавры, господствовавшие в царстве животных. Главенствующая роль на планете много времени спустя – после восстановления равновесия в биосфере – была захвачена уже млекопитающими. История Земли пошла по новому пути. Учёные, между прочим, с изумлением поняли, что мы, мыслящие существа, по всей вероятности, обязаны своим существованием катастрофическому удару, уничтожившему динозавров. Однако следующий такой же «удар из космоса» может вновь изменить судьбу планеты – теперь уже не в пользу человека.

Вероятность встречи с малым небесным телом опасных размеров (1-3 км в попереч-

нике) невелика – раз в десятки миллионов лет. Но в настоящее время из-за постоянно расширяющейся деятельности человека, появления многих потенциально опасных при разрушении объектов (типа АЭС), достаточно повредить такой объект, чтобы вызвать экологическую катастрофу национального или даже континентального масштаба. А для этого достаточно столкновения с небесным телом значительно меньших размеров – поперечником только в сотни метров – вероятность чего значительно выше (раз в десятки тысяч лет). Как предупреждает известный американский астроном *К. Саган*: «Шанс, что это произойдет в следующем столетии, равен одному на тысячу. Между тем полет на авиалайнере обычного коммерческого рейса угрожает смертью в одном случае на миллион». То есть вероятность встречи Земли с опасным астероидом в XXI веке в тысячу раз больше вероятности авиационной катастрофы для данного самолета (которая, как мы понимаем, является вполне реальной величиной).

В последние годы неоднократно наблюдались сближения космических тел с Землей. Так, в январе 1991-го года обнаруженный только за один час до максимального сближения с Землей астероид прошел на расстоянии всего 165 тыс. км от нашей планеты, что менее половины расстояния от Земли до Луны (до которой «рукой подать» - ведь там уже побывали люди). На наших глазах 21-го августа 1994 года произошло столкновение кометы *Шумейкера-Леви* с планетой Юпитер, в результате которого выделилась энергия на порядок (в 10 раз) превысившая ту, что 65 млн. лет назад «встрянула» нашу планету. Такая встреча с Землей была бы, очевидно, губительной для человечества.

В целом, астероидная опасность неизбежна, она лишь неопределенна во времени.

Изучение возможных мер борьбы с этой опасностью показало, что уровень развития ракетно-космических и ядерных технологий сегодня (в отличие от 100 и даже 50 лет назад) уже позволяет вести конкретную подготовку к эффективной борьбе с космическим «противником», несущим гибель жизни на Земле. Эффективная защита от астероидов может быть обеспечена за счет создания многоэшелонированной *Системы противоастероидной защиты Земли* (СПЗЗ) – в составе наземных и размещаемых в дальнем космосе средств обнаружения «противника», средств ракетно-ядерного поражения и средств наведения. Создание такой системы уже возможно.

Однако, в СПЗЗ всё должно быть необычно. Ведь необычайно высоки (до 70 километров в секунду) скорости подлёта астероидов к Земле, а сам подлёт может осуществляться практически с любого направления. Для организации противодействия обнаружение и распознавание астероида нужно осуществлять, пока он находится на расстояниях не менее 6 – 20 млн. км от Земли. Необходимо реализовать способ нейтрализации астероидов за счет их разрушения или способ, обеспечивающий перевод астероидов на новые, безопасные для Земли орбиты. Для выведения элементов СПЗЗ в космос потребуются ракеты-носители тяжелого и сверхтяжелого классов типа наших «Протон», «Энергия» и американского «Спейс-Шаттл», а также перспективные средства межорбитальной транспортировки, разрабатываемые в России и США. Помимо этих стран в разработке могут принять участие Германия, Англия, Франция, Япония, Китай, Корея...

Финансирование, разработка и эксплуатация СПЗЗ по силам только объединенному мировому сообществу, тем более, что и «противник»-то общий. Однако мировое сообщество, очевидно, не готово уже сейчас выделять средства, соизмеримые с годовыми бюджетами развитых государств, на борьбу с опасностью, которая неизвестно когда реализуется. Для развертывания работ понадобится, по-видимому, некий «убедительный опыт» («пока гром не грянет, мужик не перекрестится»).

В завершение отметим, что угроза из космоса относится к числу природных, но устранена она может быть за счёт жизнедеятельности человека, направленной на обеспечение безопасности.

Краткий итог. Подобной ядерной войне может стать встреча Земли с крупным астероидом. Она неизбежна, лишь неопределенна по времени. Человечество с помощью совре-

менных технологий способно отразить эту угрозу совместными усилиями, но не готово к этому.

1.3. Научные исследования глобальных последствий жизнедеятельности

Мировая динамика

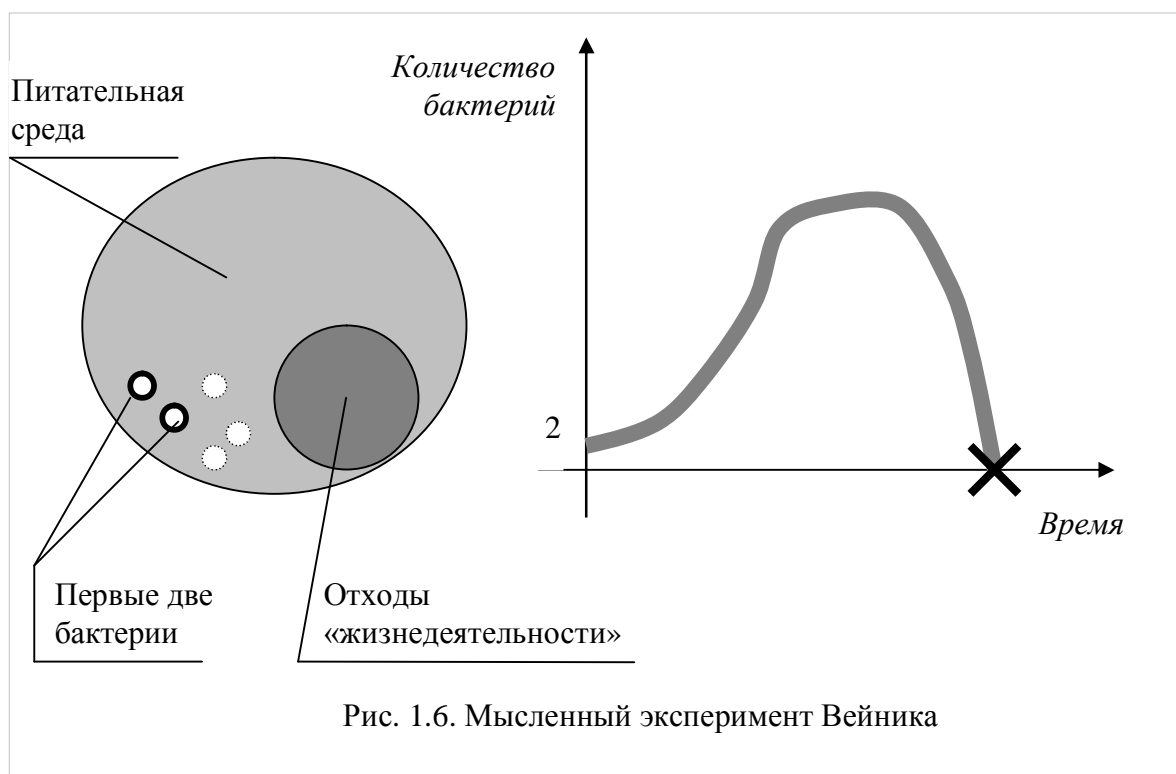
Что ожидает человечество в новой эпохе? Сможет ли оно справиться со стремительно возникающими глобальными угрозами, подрывающими условия его жизни и развития?

Большой прорыв в методах исследования глобальных проблем новой эпохи совершил во второй половине XX века американский профессор *Д.Форрестер*. Будучи крупнейшим специалистом в области больших систем и теории компьютерного управления промышленными предприятиями, он впервые применил математические методы к исследованию социальных и экономических процессов. Объектом его исследований сначала стал процесс развития большого города как системы, а затем – развитие всей мировой системы человеческой цивилизации, которое он назвал **«Мировая динамика»**.

Чтобы понять существо результатов работ Форрестера, предварительно ознакомимся с максимально упрощенным мысленным экспериментом, предложенным советским академиком *А.И.Вейником*. Этот эксперимент наглядно иллюстрирует возникновение глобальной угрозы вследствие «естественного» (стихийного, неуправляемого) развития цивилизации на планете с ограниченными ресурсами, при отсутствии полной регенерации отходов.

Пусть в замкнутом объеме, например, в шаре, находится некая питательная среда. И пусть в этот шар попадает пара живых организмов - «бактерий». Что произойдет дальше?

Очевидно: попав в благоприятные условия, наши «бактерии» начнут естественно размножаться. Рост числа бактерий, сначала очень медленный, со временем всё больше и больше ускоряется и, наконец, приобретает характер взрыва. Постепенно бактерии пожирают питательную среду и начинают задыхаться в собственных отходах. С этого момента рост «населения» замедляется, а затем и вовсе прекращается.



Причина этого будет совершенно непонятна неразумным бактериям, занятым в это время «личными делами», а, возможно, даже «справедливым распределением» все умень-

шающихся запасов питательной среды между собой. В момент, когда наиболее дальновидные из них поймут, что «на всех всё равно не хватит», они начнут, возможно, внедрять идеи либерализма, позволяющие выживать сильнейшим. Но, в конце концов, вся микробная «цивилизация» переходит в мир иной (Рис. 1.6).

Неизбежный результат развития жизни в замкнутой ограниченной среде – гибель.

Конечно, механизм жизни на нашей планете отличается от модели, использованной в мысленном эксперименте. Биосфера представляет собой открытую систему: Земля облучается извне энергией Солнца, которая в естественных условиях позволяет регенерировать отходы жизнедеятельности организмов и возобновлять используемые ресурсы – образуется созданный природой круговорот. Однако этот сбалансированный природный круговорот нарушен вмешательством человека, использующего в своих интересах технологии преобразования окружающей среды. Особенно опасной стала жизнедеятельность человека с наступлением индустриальной волны цивилизации, когда основными источниками производственной деятельности стали невозобновляемые ресурсы (например, нефть, газ), а отходы стали нерегенерируемыми (например, искусственные материалы, металлолом). Поэтому понятно, почему при исследовании Форрестером динамики мировой системы получилась картина, в основных чертах подобная предыдущему мысленному эксперименту. Им для изучения самых общих закономерностей функционирования мировой системы было взято пять основных изменяющихся компонентов (при естественном ограничении географического пространства планеты):

- численность населения Земли,
- капиталовложения (фонды, характеризующие уровень развития экономики, которая преобразует природу),
- природные ресурсы,
- производство продуктов питания,
- загрязнение (отходы жизнедеятельности человека, которые не регенерируются природой).

Этими компонентами и их взаимодействиями, принял Форрестер, в основном, обуславливается динамика изменений в мировой системе. Связав изменение во времени основных компонентов в математические уравнения, Форрестер определил коэффициенты этих уравнений на основании имеющихся статистических данных за предыдущий период времени. Изучая поведение системы, он установил, что растущее население вызывает рост индустриализации, рост потребности в продуктах питания и распространение населения по все большей территории.

В свою очередь, рост производства продуктов питания, промышленных товаров и занимаемой территории способствуют увеличению количества населения. Рост населения с сопровождающими его индустриализацией и загрязнением окружающей среды является следствием процессов, в которых каждый компонент способствует росту других и обеспечивает своё развитие за их счет. Рост населения в расчетах Форрестера вначале, как в современной действительности, происходит по экспоненциальному закону (закону геометрической прогрессии).

Однако со временем рост наталкивается на пределы, определенные природой. Территория планеты освоена, почва и природные ресурсы истощаются, а способность биосферы Земли разлагать загрязнения не беспредельна. Полученный расчетом и известный нам из истории экспоненциальный рост населения, фондов, потребления пищи, уровня жизни и загрязнения не может продолжаться безгранично. Количество населения, достигнув предельной величины, затем станет заметно уменьшаться, что означает не кризис (из которого возможны разные выходы), а *катастрофу* (процесс, ведущий к гибели). *Предел роста* численности населения Земли будет достигнут, по расчетам Форрестера, в период 2025-2050 гг. (Рис. 1.7).

Свои расчёты Форрестер проводил при допущении: жизнедеятельность человечества будет следовать тем же принципам, что и в предыдущие 100 лет. Но поскольку разум чело-

века, очевидно, изменит эти принципы, увидев грозящую полную катастрофу, это допущение перестанет быть приемлемым, поэтому Форрестер не довёл до конца полученную функцию.

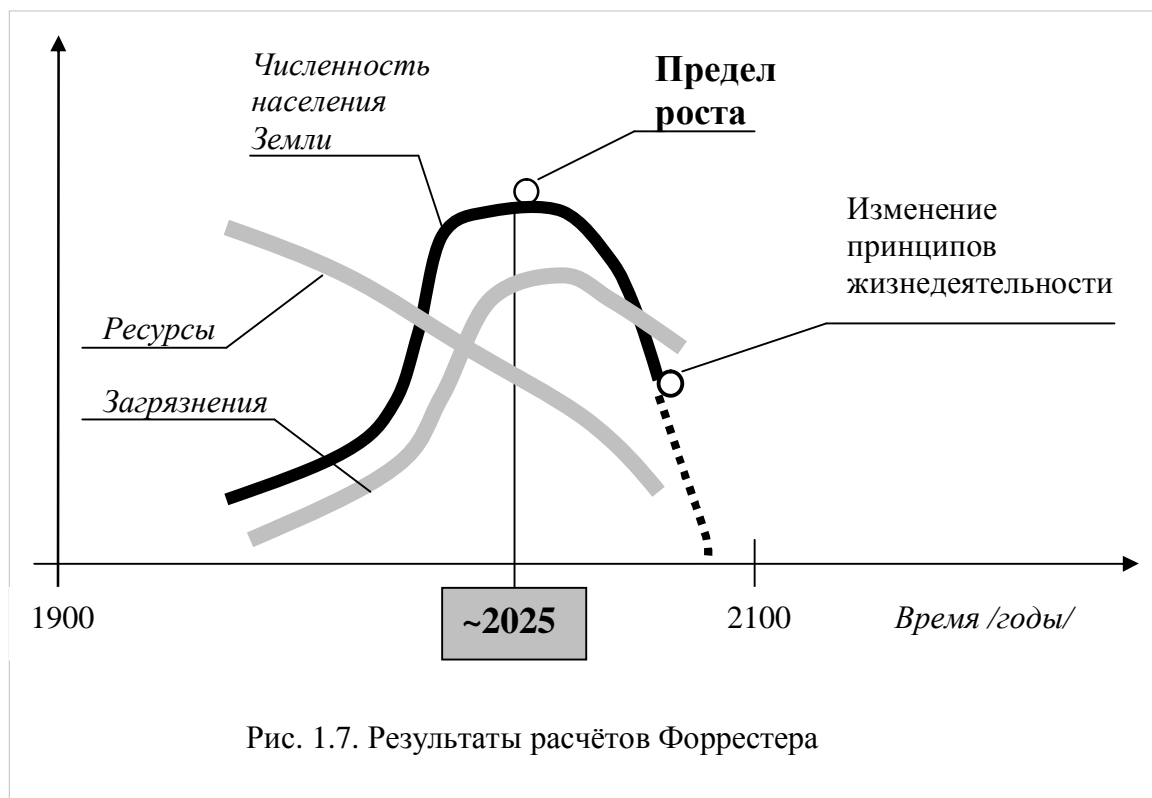


Рис. 1.7. Результаты расчётов Форрестера

Оценивая полученные Форрестером ошеломляющие результаты, необходимо также отметить, что он ещё и использовал гипотезу, подобную той, что была в предыдущем мысленном эксперименте. В расчетах система ограничена по ресурсам, что для мировой системы, конечно, не совсем верно: в систему поступает энергия из Космоса (очевидная – от Солнца), способствующая возобновлению ресурсов, в системе в какой-то степени регенерируются отходы (загрязнения). Однако, как уже отмечено, цивилизация индустриальной волны использует, во многом, именно *невозобновляемые* ресурсы, загрязняя окружающую среду именно *нерегенерируемыми* отходами.

Заслуга Форрестера неоспорима – он поднял проблему на научно-технический уровень и в достаточно простой модели уловил основные закономерности мировой динамики.

Форрестер исследовал влияние изменения условий развития на ход процессов, например, существенного уменьшения темпов загрязнения или темпов использования природных ресурсов вследствие действия экологических программ мирового сообщества. Оказалось, что общий прогноз при изменении лишь отдельных факторов сохраняется, только незначительно отодвигаются критические сроки (не более, чем на 20-30 лет). При этом конкретная причина неизбежной катастрофы может быть самой различной – это может быть голод от нехватки продовольствия (как выше в мысленном эксперименте), гибель от эпидемий (в результате загрязнения), массовое уничтожение в войне за дефицитные ресурсы или что-то еще – типа глобальной техногенной аварии или СПИДа – только результат будет одинаков.

Поиск условий, позволяющих перейти от опасного роста к некоторому спасительному равновесию, привел Форрестера к выводу, что *неуправляемый переход к равновесию невозможен без всемирного кризиса*, в результате которого три четверти населения вымрет «естественной» смертью (если смерть от голода, болезней, вызванных загрязнением окружающей среды, считать естественной). Развитие мировой системы, говорит Форрестер, может иметь обнадеживающий вид, если мы, хорошо понимая положение, решимся пойти на существенные ограничения и целый взаимоувязанный комплекс научно разработанных действий.

Итак, глобальное равновесие в принципе – по Форрестеру – возможно. Однако оно потребует жестких самоограничений и целеустремленности всего мирового сообщества в долгосрочной перспективе. Это беспокоит типичного американца Форрестера – он пишет, что такая перспектива сулит человечеству исчезновение «личной свободы», понимая под этим, прежде всего, *ограничения в предпринимательстве и рождаемости*. Он хотел бы видеть выход из кризиса в некоторых стихийных процессах «естественной подстройки» мировой системы, когда система сама собой выходит на некоторый равновесный уровень. Уменьшается количество пищи или увеличивается загрязнение – и «автоматически» уменьшается население, как в естественных популяциях животных. Но он понимает, что это бесчеловечно. В общем, и то, и другое не устраивает Форрестера; что лучше (или хуже), он не знает.

Несмотря на отмеченную условность исследований Форрестера (допущение об ограниченности ресурсов), они все-таки очень наглядны. К сожалению, практика показывает, что пока реально не проявятся устрашающие признаки надвигающейся катастрофы, вряд ли будут рассматриваться с должным вниманием и серьезностью неотложные задачи управления обществом.

Будучи уверен в своем определении основных тенденций развития цивилизации, Форрестер говорит, что результаты современных (т.е. 1971 года) исследований «возможно, войдут в школьные и образовательные программы так же, как в них вошли достижения физики за последние 30 лет».

Краткий итог. Математические расчёты показали, что если всё будет идти, как идёт, в первой половине XXI века предстоит катастрофическое падение численности населения Земли.

Пределы роста

С целью исследования возникших в новой эпохе глобальных проблем и привлечения к ним внимания мирового сообщества *А.Печчеи* создал в 1968 году Римский клуб, объединивший деятельность авторитетнейших людей мира.

Римский клуб – это неформальная организация, проводящая международные научные конференции и творческие дискуссии, стремящаяся работать в интересах всего человечества, привлекать внимание общественности и правительств к вопросам, которые волнуют мир сегодня, к прогнозам ближайшего и отдаленного будущего. Римский клуб насчитывает свыше 100 независимых экспертов – деятелей науки и культуры, бизнесменов, политических и общественных деятелей из 53 стран мира (в него вошли и представители нашей страны, в частности, академики *Е.М.Примаков* и *Н.Н.Моисеев*, писатель *Ч.Айтматов*).

Именно Римский клуб заказал исследования Форрестера, а затем поручил проверить их результаты группе под руководством *Д.Медоуза*.

Простейшая модель мировой динамики Форрестера вызвала сомнения учёных Римского клуба в достоверности полученных с ее помощью пессимистических результатов. Однако повторение группой Медоуза исследований Форрестера с использованием до 70-ти определяющих параметров (вместо 5-ти), а также еще более сложные исследования с учетом неравномерности развития различных регионов мира – подтвердили не только качественные выводы, но даже время возможной катастрофы. Доклад этой группы «**Пределы роста**» был опубликован в 1972 году тиражом 10 млн. экземпляров и вышел более чем на 30-ти языках.

Нельзя не отметить, что расчеты группы Медоуза, как и расчеты Форрестера, проводились в предположении (неявном) об ограничении мировой системы по ресурсам. Но, как показывает история, человеческая цивилизация не имеет жесткого ограничения по используемым ресурсам. Она непрерывно увеличивает обнаруженные запасы, а затем и виды используемых ресурсов. Только этим может быть объяснено продолжение роста населения после исчерпания естественных ресурсов питания, заключавшихся в продуктах собирательства и охоты. Из кризиса (как в примере с бактериями, съевшими весь запас питательной среды) человек вышел, найдя новые ресурсы с помощью разума, и перешел к питанию продуктами своего (искусст-

венного) животноводства и растениеводства. Поэтому опасность, иллюстрируемая расчетами Форрестера и его последователей, заключается в угрозе отставания процесса обнаружения и освоения человечеством новых ресурсов от процесса исчерпания ресурсов используемых. Нельзя отбрасывать и опасность полного и невосстановимого исчерпания некоторых специфических ресурсов, таких как ресурсы территориальные, пространство обитания.

Из других работ Римского клуба получили известность доклады «**Человечество на перепутье**» (М.Месарович и Э.Пестель, 1974) и «**Первая глобальная революция**» (А.Кинг и Б.Шнайдер, 1991). В них рассматривались глобальные проблемы новой эпохи, вопросы обеспечения безопасности жизнедеятельности и развития цивилизации с учетом

- неравномерности развития регионов,
- необходимости социальной справедливости,
- необходимости конверсии военной экономики.

Кроме этого - проблемы, связанные с появлением таких опасных явлений, как международный терроризм, размывание культурного разнообразия, манипуляция сознанием масс и др. Большое внимание уделялось учёными Римского клуба опасностям развития чрезмерного индивидуализма, эгоизма, а также «*непрекращающихся поисков того, что могло бы отвлечь внимание или развлечь, будь то телевидение или наркотики*». Особенно была выделена растущая роль образования, науки и средств массовой информации.

Как показал ещё Форрестер, проблемы глобальной безопасности не решаются с помощью разрозненных экологических программ. В работах Форрестера и в докладах Римского клуба установлено, что во избежание катастрофы человечество должно выработать и реализовать обязательные для всех государств и наций, понимаемые и разделяемые всеми жителями Земли, комплексные принципы «устойчивого развития» и нормы поведения. Именно эти принципы и нормы в наступающем XXI веке должны обеспечить реальную безопасность жизнедеятельности человечества.

В докладах Римского клуба было отмечено, что «**традиционное образование, которое получают дети и молодежь, должным образом не отражает мир**», в котором им приходится жить. Образование должно целенаправленно и решительно вовлекать каждого человека в постоянный, длящийся всю жизнь процесс обучения, который начинается дома, в семье, продолжается в учебном заведении, затем на работе, во время отдыха, в религиозной, профессиональной, политической и любой другой деятельности людей. Оно должно способствовать эволюции общественного сознания и поведения и, таким образом, «*создавать новую, единую цивилизацию*».

Сегодня видно, что проблемы, отмеченные исследователями из Римского клуба, представляют собой целый комплекс проблем безопасности человека и общества в новой эпохе. Можно по-разному представлять себе «единую цивилизацию» (например, как просто единые ограничения на жизнедеятельность у разных народов – всё-таки разнообразие культур является условием жизнеспособности человечества в целом), но на наших глазах мир становится взаимосвязанным, взаимозависимым и взаимоуязвимым. Его дальнейшее существование во многом будет определяться принципами жизнедеятельности людей и народов. Своевременное и кардинальное изменение сознания и направлений жизнедеятельности всех людей, необходимое для решения современного комплекса проблем безопасности, определено учёными Римского клуба как *первая глобальная революция* (прежние революции – в Англии, Франции, России и т.п. – происходили в одной стране, были локальными).

Краткий итог. Учёные Римского клуба предупредили, что человечество достигло пределов роста и находится на перепутье, где для выживания требуется первая глобальная революция в направленности и характере жизнедеятельности, образе жизни и психологии людей.

Устойчивость биосферы

До сих пор представления большинства людей об окружающей среде основываются на антропоцентристском подходе – в центре внимания находятся человек, человечество.

Этот подход введен французскими гуманистами-просветителями-атеистами XVII века, он же характерен и для работ исследователей из Римского клуба. Ограниченность антропоцентризма была преодолена в учении о ноосфере, где в качестве объекта исследования рассматривается биосфера Земли с человечеством как её частью. Теория В.И.Вернадского, развитая трудами его последователей, современных отечественных учёных (*В.Г.Горшков, В.И.Данилов-Данильян, К.С.Лосев* и др.), позволяет чётко охарактеризовать наступивший с новой эпохой глобальный кризис с позиций экологии и определить возможные пути выхода из кризиса.

Глубокий научный анализ показал, что биосфера является *единой совокупностью* органических и неорганических структур, создавшей, поддерживающей и развивающей жизнь на Земле. Биосферу, состоящую из разнообразных видов живых организмов – микроорганизмов, растений и животных (с человечеством как частью животного мира), и «косной» (неживой) среды, можно считать единым *суперорганизмом*. Компоненты биосферы взаимодействуют между собой и с внешней средой – Космосом. Живые организмы постоянно рождаются и отмирают, в них протекают процессы обмена веществ. Они аналогичны огромному химическому заводу по переработке огромных масс вещества и энергии на поверхности нашей планеты. На этот завод поступает энергия извне, из Космоса, в основном, это солнечная энергия. Живые организмы (*биота*) сформировали в процессе эволюции не только собственно поверхность планеты, но и такие условия на ней, как концентрации органических и неорганических веществ (например, кислорода в воздухе, почве и воде), всю атмосферу и климат с приемлемым для высших форм жизни температурным диапазоном, почву и т.д.

Биосфера, как суперорганизм, обладает способностью компенсировать неблагоприятные «возмущения» (вулканические извержения, падения крупных метеоритов и т.п.) пригодной для жизни окружающей среды. Эта способность – *устойчивость биосферы* – основана на естественной *биотической регуляции* (т.е. регуляции жизнедеятельностью биоты), которая осуществлялась в течение всего времени существования жизни на Земле. Благодаря биотической регуляции приемлемая для жизни среда восстанавливалась после любых локальных катастроф. Но только строго определённый, сформированный в течение 4 миллиардов лет, набор видов живых организмов, образующих жёстко взаимодействующие сообщества, способен поддерживать состояние биосферы на необходимом для жизни уровне. Каждый вид сообщества выполняет строго определённую работу по стабилизации окружающей среды. В сообществе нет видов-бездельников, не выполняющих никакой работы. Тем более, видов-разбойников, разрушающих взаимодействие сообщества.

Однако разум и жизнедеятельность человека, направленные на обеспечение непредусмотренных естественной биосферой условий безопасного, «комфортного» существования и беспредельного размножения, сделали человечество таким разбойником.

В результате двух революций – промышленной (XIX век) и научно-технической (XX век) – преобразование природной среды достигло уровня «возмущений», который биосфера не способна постоянно компенсировать. В числе этих преобразований замена естественных биотических сообществ на «культурные», не вписывающиеся в саморегулирующуюся естественную биоту, и создание объектов «техносферы», необратимо загрязняющих природную среду и использующих невосполняющиеся естественные ресурсы (типа природного топлива). В странах Европы и Северной Америки практически не осталось ненарушенных участков биосферы. В США, например, они составляют только 4% от всей площади с учётом Аляски.

Жизнедеятельность человека существенно нарушила достигнутые за миллиарды лет скоординированность и равновесие косного вещества и живого мира биосферы, привела к потере её устойчивости, способности компенсировать антропогенные «возмущения».

Порог устойчивости, по мнению учёных, перейдён более ста лет назад, и наступивший кризис ведёт к глобальной экологической катастрофе. Пока что она не наступила вследствие большой инерционности природных процессов. Но учёные полагают, что в природе имеются механизмы радикального ограничения (или ликвидации) тех видов организ-

мов, которые ведут к нарушению устойчивости биосферы. В таком случае возвращение биосферы в устойчивое состояние неизбежно. Но, если человек не сумеет обеспечить безопасность своей жизнедеятельности, это произойдёт через *глобальную экологическую катастрофу*.

Важнейшим результатом глубоких исследований *В.Г.Горшкова* стал вывод, что информационный поток, перерабатываемый биотой биосферы для обеспечения её жизни, намного превосходит предвидимые технические возможности цивилизации. Это свидетельствует о том, что человечество – по крайней мере, в обозримом будущем, содержащем угрозу перерастания экологического кризиса в биосферную катастрофу – не может создать искусственную среду своего обитания, самостоятельную «ноосферу» или «техносферу».

Единственным способом сохранения приемлемой для жизни человека окружающей среды является восстановление сообществ естественной биоты не в ничтожных по площади заповедниках, а на больших территориях земной поверхности. Это требует полного прекращения дальнейшего освоения дикой природы, рекультивации значительной части уже освоенных человеком земель, сокращения общего энергопотребления. Решение других проблем новой эпохи – экономических, социальных, демографических, образовательных и воспитательных без выполнения этих условий бессмысленно и неоправданно.

Преодоление ограниченности антропоцентристских взглядов отечественными учёными можно сравнить по значимости для цивилизации с преодолением *Н.Коперником* геоцентризма, господствовавшего в мировоззрении человечества долгие тысячелетия.

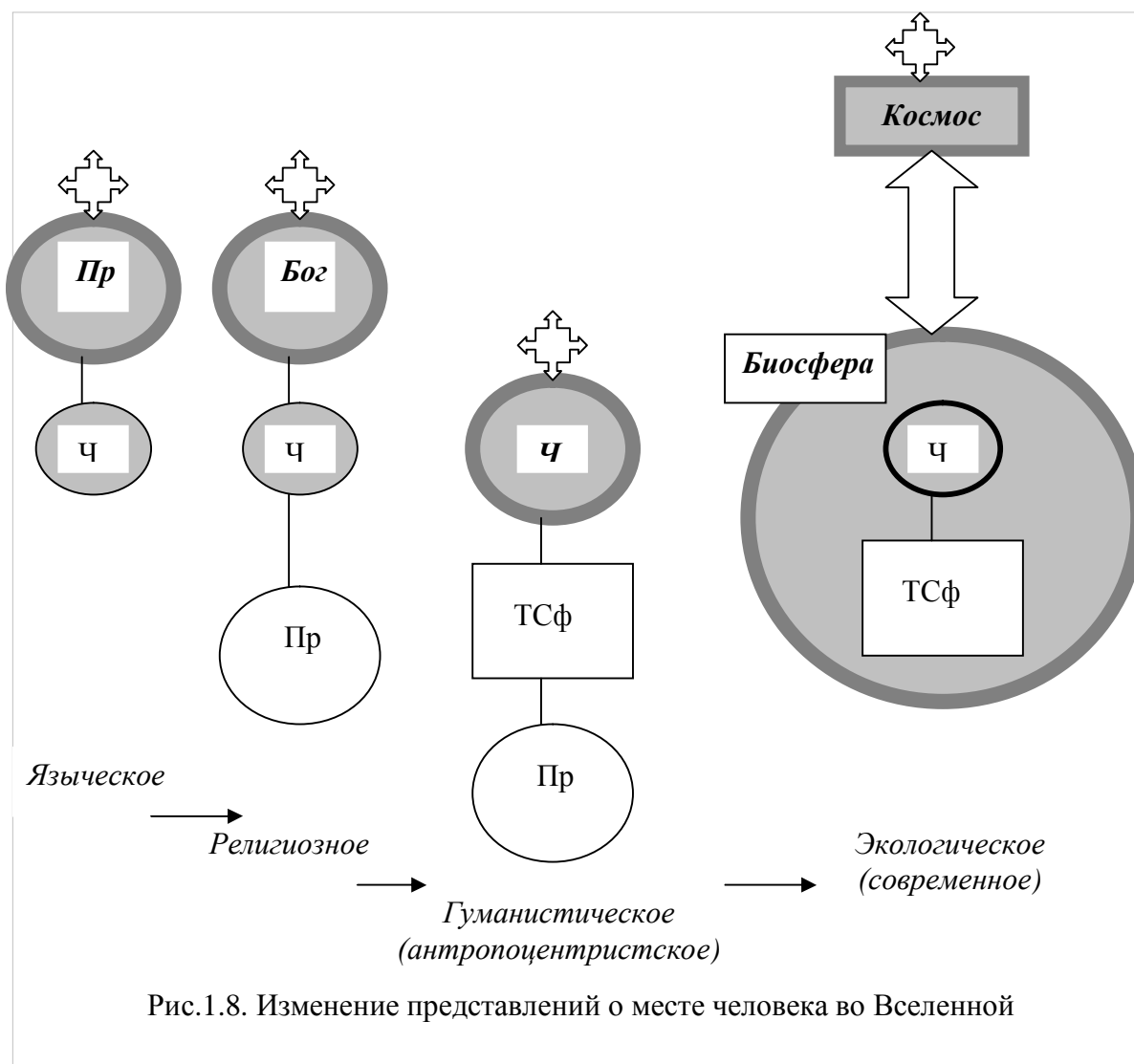


Рис.1.8. Изменение представлений о месте человека во Вселенной

К современному миропредставлению люди пришли в результате переходов (Рис. 1.8):

- от *языческого* представления господства сил природы (на схеме - *Пр*) к *религиозному*, при котором природа дана *Богом* человеку (на схеме - *Ч*) для обустройства и использования;
- от религиозного к *гуманистическому*, где господствует человек («всё для человека»), наращивая свой комфорт созданием техносферы (на схеме - *ТСф*) и, опять же, за счёт окружающей природной среды («нам нельзя ждать милостей от природы, взять их у неё – наша задача»);
- и, наконец, от гуманистического (антропоцентристского) к современному научному, *экологическому*, при котором человек со своей техносферой есть лишь часть *Биосферы*, как единого целого, являющегося, в свою очередь, частью Вселенной (*Космоса*).

Краткий итог. Отечественные учёные установили, что человечество есть часть биосферы. Она развивается 4 млрд. лет как единый суперорганизм и обладает устойчивостью к возмущениям. Преобразовательная жизнедеятельность человека стала чрезмерным возмущением биосферы. Во избежание экологической катастрофы природный состав биосферы поздно охранять, а надо восстанавливать. Создать вместо биосферы искусственную среду обитания человечество не может.

1.4. Мировое сообщество и глобальные проблемы новой эпохи

Стокгольмское воззвание

Создав атомную бомбу, люди впервые столкнулись с рукотворной глобальной угрозой, т.е. угрозой всему человечеству. Как же отнеслось мировое сообщество к глобальным проблемам новой эпохи?

В 1950 году Всемирный конгресс сторонников мира, организованный знаменитыми учёными в области атомной физики супругами *Жолио* и *Марией Кюри*, обратился к народам со *Стокгольмским воззванием*. В нём содержалось требование запрета атомного оружия и признания военным преступником правительства, которое первым его применит. Кампания по сбору подписей под воззванием приобрела характер международного референдума. С марта по ноябрь 1950 года под воззванием подписались около 500 миллионов жителей планеты. В СССР поставили свои подписи все взрослые жители страны.

В 1955 году инициатор создания атомной бомбы *А.Эйнштейн*, осознавший весь трагизм ситуации, (устранившийся, ради справедливости надо отметить, от участия в Манхэттенском проекте разработки атомной бомбы) вместе с философом *Б.Расселом* выступил с манифестом. Гонка ядерных вооружений была ими названа «ядерным безумием». «*Должны ли мы уничтожить человечество или человечество должно отказаться от войны?*» - писали авторы манифеста. В ответ возникло *Пагуошское движение* учёных за мир, разоружение, международную безопасность и научное сотрудничество, названное так по канадскому местечку Пагуош, где учёными 10 стран в 1957 году была проведена первая конференция. Всего к 2000 году состоялось более 200 конференций, симпозиумов и семинаров, в работе которых участвовало около 10 тысяч человек. За кампанию против ядерного оружия представителям движения в 1995 году была присуждена Нобелевская премия мира.

Таким образом, усилиями учёных и общественных организаций было создано *общественное мнение* о недопустимости ядерной войны. Законодательного запрета атомной бомбы до сих пор нет, тем не менее, более 50 лет нет и ядерной войны.

Эффект от поддержки народами мира Стокгольмского воззвания и результаты Пагуошского движения наглядно показывают, что *предотвращение* угрозы гораздо эффективнее непосредственной защиты от неё. Хотя в случае глобальной угрозы, в частности, угрозы ядерной войны, трудно говорить о возможности какой либо защиты, пусть даже самыми разнообразными методами гражданской обороны.

Краткий итог. От глобальных угроз нет защиты, но их можно предотвратить. Это продемонстрировал эффект от всенародного подписания Стокгольмского воззвания в 1950 г., потребовавшего запрещения атомного оружия.

От Стокгольма до Рио-де-Жанейро

Угроза атомной войны и предупреждения учёных Римского клуба, широко растиражированные, заставили общество думать о будущем.

Вообще-то, для борьбы с опасностями, которые можно назвать «вечными», родители, родственники и окружающие с малых лет обучают детей вести здоровый образ жизни, правильно реагировать на экстремальные ситуации, уметь оказывать себе и окружающим сильную медицинскую помощь, объединять свои усилия против «врагов» - т.е. обеспечивать свою безопасность в повседневной жизни. Такое положение всем привычно и неудивительно. Привычно осознавая необходимость постоянного внимания к издавна известным опасностям для жизни, большинство людей думает, что в окружающем их мире всё и впредь будет так, как было всегда. Возникли, конечно, в последнее время некоторые новые опасности, связанные с ростом городов, с техническим прогрессом, с «экологией», но ведь и созданы специальные службы помощи человеку в новых условиях, в чрезвычайных ситуациях. В целом же, кажется людям, их жизнь, прогрессируя, становится все лучше, каждому человеку (и стране) надо лишь найти в ней свое место – пусть и приходится не забывать при этом о постоянных, с детства известных опасностях. Поэтому сенсационные публикации в средствах массовой информации о новых глобальных угрозах и, в особенности, обнародование доклада Римскому клубу «Пределы роста» многими были восприняты как предсказание скорого конца света.

Беспокойство общественности привело к созыву ООН *Конференции по окружающей среде* в Стокгольме в 1972 году с целью проверки и оценки результатов научных исследований. Настоятельные предупреждения учёных заставили общество думать о будущем. Конференция серьёзно отнеслась к мнению учёных о том, что окружающую среду и развитие цивилизации уже нельзя рассматривать раздельно, второе неотделимо от первого. Впервые в истории мировое сообщество на самом высоком уровне признало наличие и остроту глобальных проблем.

Для проверки достоверности научных прогнозов Конференция задействовала международные программы по изучению и прекращению деградации окружающей среды («Человек и Биосфера», «Программа исследований Мирового океана», «Всемирная климатическая программа», «Международное гидрологическое десятилетие», программы изучения обезлесивания, опустынивания и т.п.). Результаты работ по программам было решено рассмотреть через 20 лет на следующей аналогичной конференции.

Впервые в истории была сделана попытка привлечь к практическому решению глобальных проблем как правительства стран мира, так и мировую общественность. Стокгольмская конференция положила начало быстрому развитию национальных и международных организаций, направляющих и координирующих деятельность по сохранению окружающей среды. Если до неё государственные органы (министерства) по охране окружающей среды были только в Швеции, США, Канаде, Великобритании и Японии, то после неё подобные структуры были организованы практически во всех государствах, в том числе в СССР. Возникло множество неправительственных экологических («зелёных») организаций и движений. Положено начало созданию в государствах правительственных органов, ответственных за охрану окружающей среды. Создана координирующая организация – ЮНЕП – «Программа ООН по окружающей среде» (филиал в России – ЮНЕПКОМ).

Наряду с созданием правительственных органов, ответственных за охрану окружающей среды, было обращено внимание и на создание специальных государственных ведомств по предотвращению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (особое значение имела впоследствии Чернобыльская катастрофа в 1986 году – в 1991 году в России было создано МЧС).

Выполненные за 20 лет после Конференции в Стокгольме программы мониторинга окружающей среды (израсходовано более 1 триллиона долларов!) полностью подтвердили выводы учёных о глобальном кризисе. После Стокгольмской конференции в мире произошёл огромный сдвиг в создании организаций по охране окружающей среды. Проведена огромная работа по восстановлению экологии бассейна реки Рейн и озёр в районе американского Детройта. После комплекса мероприятий по очистке загрязнённой воды (как в московской Яузе), там появилась рыба. Но за 20 лет реальных сдвигов в улучшении окружающей среды в глобальном масштабе не произошло. Наоборот, была отмечена продолжающаяся её деградация, возникли новые глобальные угрозы: загрязнение территории «развивающихся стран», истощение озонового слоя атмосферы, потеря биоразнообразия, активизация обезлесивания и опустынивания.

Убедительные и грозные результаты обширных исследований неуклонной мировой динамики и бесплодных, по большому счёту, попыток остановить антропогенную деградацию биосферы определили огромный интерес мирового сообщества к запланированной заранее второй *Конференции ООН по окружающей среде и развитию* (1992 год, Рио-де-Жанейро). Она стала эпохальным событием в жизни человечества, собрав представителей 179 стран мира, 1 600 неправительственных организаций. В параллельном «Глобальном форуме» работали 9 000 организаций, 29 000 участников, 450 000 слушателей.

Конференция приняла *Декларацию Рио*, в которой провозглашены обязательства государств по основным принципам достижения цивилизацией *устойчивого развития*. В Декларацию вошли 27 рекомендательных принципов. Главным из них является *принцип упреждения*, касающийся обеспечения безопасности жизнедеятельности: проблемы окружающей среды и развития не могут более рассматриваться отдельно; принятию каждого важного решения должна предшествовать экспертиза на экологическую безопасность. Было установлено, что решить задачи развития цивилизации невозможно без обеспечения безопасности жизнедеятельности, без управления жизнедеятельностью (взамен существующего стихийного рыночного развития).

Конференция предупредила, что *развивающиеся страны не могут двигаться по пути*, которым пришли к своему благополучию развитые страны – этот путь ведёт к экологической катастрофе. Жить «как на Западе» все народы мира не смогут. 5% населения Земли, живущие в США, пользуются 40% ресурсов планеты. Чтобы все в мире жили как в США, нужны 800% ресурсов, а их только 100%. Можно сказать, что США живут за счёт остальных народов планеты.

Конференция предложила *Повестку дня на XXI век* для правительств государств мира с общими контурами плана перехода к устойчивому развитию:

- сохраняющему среду и возможности выживания будущим поколениям,
- ограничивающему потребности и жизнедеятельность,
- опирающемуся на науку и образование.

Конференция решила отложить на 10 лет рассмотрение предварительно подготовленной *Хартии Земли*, в которой излагались необходимые для перехода к устойчивому развитию изменения в общественной морали. Эти изменения как бы дополняли религиозные заповеди отношений людей к Богу и между собой принципами отношения к природе, поэтому требовали серьёзного согласования с основными конфессиями мира.

К сожалению, все предложения Конференции по ограничениям получили лишь рекомендательный характер вследствие сопротивления со стороны представителей «развитых» государств, прежде всего, президента США Дж. Буша (старшего).

Генеральный секретарь ООН Бутрос Гали, подводя итоги Конференции, от имени народов мира объявил, что дальнейшее развитие цивилизации неразрывно связано с проблемой обеспечения безопасности. Он сказал:

«Никогда в истории от того, что вы делаете, или не делаете, так много не зависело для вас самих, для других, для ваших детей, для ваших внуков, для жизни во всем многообразии ее форм».

Каким бы невероятным нам это ни казалось, как бы ни противоречило всему имеющемуся человеческому опыту, но вопрос был поставлен буквально так: сохранится ли на Земле человеческая жизнь? При этом в опасности находится не просто человечество, но и окружающая среда, природа, сама Жизнь на Земле. Как установила эпохальная Конференция в Рио-де-Жанейро, перед нами неотвратимо встала общая задача – выживание!

Краткий итог. Мировое сообщество на Конференциях ООН 1972 и 1992 годов рассмотрело и подтвердило достоверность тревожных предупреждений учёных. В «Повестке дня на XXI век» и «Хартии Земли» ООН рекомендовала пути решения глобальных проблем.

После Рио

На Конференции ООН в 2002 году в Йоханнесбурге, заранее названной *Саммит Земли*, предполагалось принять готовившуюся 15 лет *Хартию Земли*. Однако продуктивного диалога не получилось: главы развитых стран решали текущие наболевшие вопросы между собой, представители третьего мира общались в своём кругу. Конференция не сумела преодолеть сопротивление развитых стран принятию Хартии Земли и других конструктивных решений по выходу из глобального кризиса.

За 30 лет, прошедшие после первой Конференции ООН по глобальным проблемам, не была достигнута ни одна из намеченных целей. Прделана огромная подготовительная работа. Новые угрозы выявлены, намечен магистральный путь борьбы с ними: обеспечение безопасности в новом времени требует изменения самих принципов жизнедеятельности на основе «глобальной революции» сознания. Однако человечество пока не сумело последовать рекомендациям учёных, отказаться от наращивания материальных благ. Большое значение имеет позиция западных стран, которые после прояснения всех особенностей новой эпохи стали замалчивать остроту глобальных проблем. По-видимому, осознав, что *«Боливару двоих не вывезти» (О.Генри)*, они пошли по пути, образно определённого государственным секретарём США *М.Олбрайт: «Грибы лучше растут в темноте»*. Созданный президентом *Б.Клинтоном* институт «транснациональных операторов образовательных услуг» взял под контроль и управление реформы образования во всех странах мира (сегодня под контролем находится 85% «рынка образовательных услуг»), целью которых поставлена подготовка из молодёжи неосведомлённых и нерассуждающих исполнителей. США заблокировали и подписание т.н. *Киотского протокола* (Киото, Япония, 1997), направленного на реализацию идей Рио и предлагавшего, в частности, для каждого государства предельные объёмы выбросов вредных («парниковых») газов в атмосферу. Главный довод – нежелание нести экономические затраты, не приносящие непосредственной пользы США, в то время, как эта страна даёт 25% мировых выбросов, угрожающих климату планеты. США стремятся к доминированию во всех сферах жизнедеятельности человечества, поставив эту жизнедеятельность на службу своим национальным интересам.

Таким образом, общие итоги действий мирового сообщества в новой эпохе состоят в следующем:

- учёными выявлены глобальные угрозы и разработаны рекомендации по борьбе с ними;
- мировое сообщество в лице ООН убедилось в правоте учёных;
- созданы общественные и государственные структуры, предназначенные для борьбы с новыми угрозами; они занимаются пока защитой в складывающихся чрезвычайных ситуациях;
- эффективных действий по предотвращению новых угроз, по выходу из глобального кризиса до настоящего времени нет;
- США, как ведущая страна западной цивилизации и «золотого миллиарда», строит стратегию своей глобальной деятельности исключительно в узких национальных интересах.

Краткий итог. Лидеры западных стран, осознав, что «на всех всё равно не хватит», не выполняют рекомендации ООН. В их стратегию доминирования, в частности, входит (и ре-

лизуется) реформирование образования во всех странах мира по принципу «грибы лучше растут в темноте».

1.5. Пути решения глобальных проблем безопасности жизнедеятельности

Устойчивое развитие

Проведенный обзор показал, в чём состоит существо глобальных проблем, вставших перед человечеством со второй половины XX века, и каковы пути их решения.

Результаты обзора.

Переход цивилизации к «безотходным» технологиям (название может рассматриваться только как условное) и «экологически чистым» источникам энергии (столь же условное название), по мнению учёных, практически не изменит сложившуюся грозную ситуацию. Заменить естественную биоту «техносферой», работающей, как и биота, на базе солнечной энергии, невозможно. Информационные потоки в биоте, обеспечивающие взаимодействие естественных сообществ и устойчивость ее существования и развития, на десятки порядков превосходят реально достижимые максимальные информационные потоки в «техносфере», которые могли бы поддерживать устойчивость последней (В.Г.Горшков, 1990). Нет никаких оснований для надежд на построение искусственных сообществ на базе «техносферы», таких же устойчивых, как естественная биосфера. Поэтому даже сам термин «техносфера» неудачен. Искусственные объекты, результат жизнедеятельности человека, не могут сплошь покрыть поверхность планеты, образовав целостную сферу. Они могут существовать только как ограниченные вкрапления в природную среду биосферы, как некий «архипелаг ТЕХНОСФЕРА». Если же жизнедеятельность человека всё-таки доведёт до полного разрушения единство и взаимодействие всех компонентов биосферы (уже разрушенных более чем на 90 % на наиболее «освоенных» человеком территориях в Европе и Северной Америке), то устойчивая, пригодная для существования жизни, окружающая среда и ее естественное регулирование восстановятся только через сотни тысяч лет. Однако в течение этого периода регенерации биосфера может находиться в состоянии, непригодном для существования всех передвигающихся животных, человека и, возможно, всей многоклеточной жизни, поэтому все эти виды необратимо исчезнут с лица Земли. В этом смысле подобная катастрофа для человека ничем не отличается от полного исчезновения жизни вообще.

Реальный выход из положения, согласно исследованиям ведущих учёных, состоит в *переходе цивилизации к устойчивому развитию*, основой которого должно послужить восстановление биоты (флоры и фауны) в объеме, необходимом для поддержания устойчивости окружающей среды в глобальных масштабах. *Необходимо восстановление естественной природы* на большей части поверхности Земли. Необходимо уже сегодня ставить вопросы о создании заповедных материков и океанов, а не только о сохранении биологического разнообразия в ничтожных по своей площади заповедниках и зоопарках. Первым шагом в этом направлении может стать сохранение заповедной Антарктиды, которое интенсивно обсуждается во всем мире. Все это необходимо в дополнение к тем решительным, целенаправленным действиям человечества по стабилизации численности населения, по сокращению хозяйственной деятельности и материальных потребностей людей, которые следовали уже из анализа простой системы на моделях Форрестера.

Верхним уровнем систем, в рамках которых жизнедеятельность людей достаточно жёстко и устойчиво организована, является государство. Поскольку наличие многих самостоятельных государств, защищающих разнообразные культуры своих народов, поддерживает жизнестойкость человечества как вида, отмирания государства в ходе дальнейшего развития не ожидается. Государство может и должно решать не только текущие локальные задачи обеспечения своему народу безопасных и достойных условий жизни, но и стратегические задачи обеспечения безопасности жизнедеятельности народа в масштабах и страны и мира. Ведь безопасность и народа и государства не может быть обеспечена, если биосфера будет продол-

жать разрушаться жизнедеятельностью человека. Общие задачи выхода из глобального кризиса могут быть решены только *совместными усилиями государств* мира, сосредоточивших основные ресурсы общества.

Однако, как подчёркивали учёные Римского клуба в своих докладах, и организованные усилия государств будут безрезультатны, если *каждый человек*, каждый житель Земли, не изменит своих целей и характера своей жизнедеятельности – не построит в своём сознании *нового мировоззрения*, соответствующего устойчивому развитию. Это мировоззрение должно строиться на осознании необходимости ограничения целей и характера своей жизнедеятельности (в первую очередь, ограничения в предпринимательстве и рождаемости), на осознанном участии в обеспечении *безопасности жизнедеятельности*.

Краткий итог. В основу выхода из глобального кризиса, предложенного учёными и принятого ООН в 1992 году, заложено право на жизнь будущим поколениям. Такое развитие названо устойчивым.

Повестка дня на XXI век

Краткое содержание документа по предотвращению мировой катастрофы и переходу к устойчивому развитию, принятого на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992):

1. *Разъяснительная работа: люди должны получить ясное представление об опасностях, которые угрожают им и их потомкам.*
2. *Объединение усилий по согласованным программам устойчивого развития.*
3. *Разработка научно обоснованных программ государствами с учетом национальных особенностей.*
4. *Согласованное сокращение военных расходов.*
5. *Реализация мер по стабилизации численности населения Земли.*
6. *Борьба с голодом, бедностью и болезнями по международным программам.*
7. *Распространение миропредставления, ориентированного на духовные интересы, ограничение ценностей потребительства.*
8. *Использование стихийной интеграции человечества в интересах перехода на устойчивое развитие.*
9. *Борьба за развитие научных исследований. Только наука может найти пути к безопасному и жизнестойкому будущему. XXI век либо станет эпохой расцвета науки, либо последним веком мировой истории.*

Краткий итог. «Повестка дня на XXI век» содержит рекомендации государствам по переходу к устойчивому развитию. Отмечено, что решающее значение для содействия устойчивому развитию имеют наука и просвещение.

Хартия Земли

Проект Хартии Земли посвящён выявлению общечеловеческих ценностей, он опирается на мудрость и всеобщие ценности, лежащие в основе главных мировых религий, и в то же время на современные общепринятые научные знания. Религиозные представления, имеющие многовековую давность, гласят: «И сказал им /людям/ Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею...». Настало время дополнить эти представления. В России обсуждения проекта политологами, экологами, религиозными и общественными деятелями, молодёжными и женскими организациями велись с 1997 по 2002 год. Проект Хартии Земли создавался Международным комитетом с 1987 года и обсуждался 15 лет на региональных и религиозных форумах в более чем 50-ти странах мира.

Краткое содержание Хартии Земли:

1. Исходные позиции:

Мы вступили в критический момент нашей истории, когда человечество должно выбрать своё будущее.

Человечество есть часть огромной развивающейся Вселенной. Благополучие людей зависит от сохранения биосферы.

Глобальная безопасность под угрозой: экологическое опустошение, блага экономического развития доступны не всем, распространены несправедливость, нищета и насилие.

Все вместе мы должны найти общие решения. Безотлагательно надо создать единое представление об общечеловеческих ценностях.

II. Принципы:

- *Уважать Землю и всё живое.*
- *Заботиться о живом сообществе с чувством понимания, сострадания и любви.*
- *Создавать справедливые, открытые для участия, устойчивые и мирные демократические общества.*
- *Сохранять богатство и красоту Земли для настоящего и будущих поколений.*

III. Дальнейший путь:

1. *Нам надо изменить своё мышление и чувства, ощутить глобальную взаимозависимость и всеобщую ответственность.*
2. *Разработать и применять устойчивый образ жизни на всех уровнях: локальном, региональном, национальном и глобальном.*
3. *Культурное разнообразие является ценным наследием.*
4. *Найти гармонию между разнообразием и единством, свободой и общественным благом, краткосрочными целями и долговременными планами.*
5. *Необходимо взаимодействие между правительством, гражданским обществом и представителями бизнеса.*
6. *Народы мира должны возобновить свои обязательства перед ООН.*

Краткий итог. «Хартия Земли» обращена к людям и провозглашает принципы уважения человека к Природе. Они добавляются к принципам общественной морали, основанной на религиозных заповедях.

Вопросы для самоконтроля по теме 1

1. Зачем курс «Современный комплекс проблем безопасности» нужен его слушателям?
2. В чём сущность новой эпохи развития человечества, предсказанной В.И.Вернадским?
3. Что такое демографический взрыв? Как связана с ним новая эпоха?
4. Охарактеризуйте особенности «волн цивилизации» по Э.Тоффлеру.
5. Почему неизбежно наступление новой эпохи, предсказанной В.И.Вернадским?
6. Почему первый взрыв атомной бомбы можно назвать первым признаком новой эпохи?
7. Почему последствия «ядерной зимы», возможной в результате жизнедеятельности человека, представляют собой глобальную угрозу?
8. Как человек своей жизнедеятельностью может противостоять астероидной угрозе?
9. В чём проявились первые глобальные угрозы от жизнедеятельности - признаки наступления новой эпохи?
10. Как результаты моделирования мировой динамики подтверждают неизбежность наступления новой эпохи?
11. В чём сущность понятий «пределы роста», «глобальные проблемы», «глобальная революция», введенных учёными в связи с наступлением новой эпохи?
12. Почему жизнедеятельность человека не может обеспечить устойчивость жизни на Земле подобно биотической регуляции?
13. В чём заключаются основные результаты научных исследований глобальных последствий жизнедеятельности человека?
14. Чем показательно подписание Стокгольмского воззвания?
15. Какие научные исследования стали причиной созыва и каковы итоги Конференции ООН в Стокгольме (1972 г.).
16. Почему Конференция ООН в Рио-де-Жанейро (1992 г.) является эпохальным событием?
17. Как можно охарактеризовать итоги деятельности мирового сообщества по решению глобальных проблем (на примере Конференции ООН в Йоханнесбурге в 2002 г.)?

18. Как мировое сообщество реагировало на появление глобальных угроз от жизнедеятельности человека?
19. Почему безопасность жизнедеятельности является условием перехода к устойчивому развитию?
20. В чём заключаются основные положения Повестки дня на XXI век, принятой на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро, и почему отсталые народы не могут повторить путь развитых стран?
21. Почему Хартию Земли можно считать дополнением к религиозным заповедям?
22. Каковы основные пути решения глобальных проблем безопасности жизнедеятельности?
23. Почему сущность современного этапа развития цивилизации связана с безопасностью жизнедеятельности человека?

Тема 2.
БЕЗОПАСНОСТЬ И ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА

Прежде всего, каждому виду живых существ природа даровала стремление защищаться, защищать свою жизнь

Цицерон

Выработка миропонимания, помогающего людям выживать в критических ситуациях, и утверждение его в сознании людей представляется в современных условиях важнейшей задачей цивилизации XXI века

Н.Н.Моисеев

Как отметили учёные Римского клуба, миропонимание человека, которое складывается в результате воспитания в семье, традиционного образования и воздействия современных средств массовой информации, не соответствует тем условиям жизни, в которые погружается общество в новой эпохе. Знакомство с теоретическими обобщениями, рассматриваемыми во второй теме курса, поможет структурировать знания, полученные при изучении фактического материала первой темы. Освоение представленных элементов теории безопасности послужит для формирования нового миропонимания и сознательного участия в предотвращении чрезвычайных ситуаций и катастроф.

Подразделы темы:

- Начала общей теории безопасности
- Безопасность индивида и сообщества
- Безопасность как результат жизнедеятельности
- Глобальные проблемы безопасности жизнедеятельности
- Системный анализ проблем безопасности
- Условия безопасности жизнедеятельности

2.1. Начала общей теории безопасности

Современный человек решает возникающие перед ним проблемы с помощью научного подхода («XXI век либо станет эпохой расцвета науки либо последним веком мировой истории» - Повестка дня на XXI век). Его целесообразно применить для понимания и целостного видения современных проблем безопасности. Научный подход заключается в умозрительном построении, а затем исследовании *модели явления*, породившего проблему. Модель есть *схема явления*, сохраняющая его основные особенности и отбрасывающая несущественное для изучаемой проблемы. Нахождение на модели закономерностей развития явления даёт возможность выбора оптимального варианта своих действий для желаемого разрешения проблемы.

Модель, или *концепция* (общий взгляд на проблему), строится на основании обобщения и анализа фактов как совокупность взаимосвязанных понятий вокруг центрального из них – *концепта*. Выявляемые закономерности развития составляют *теорию*. Если прогнозы теории подтверждаются в дальнейшем бесспорными фактами, а сама теория признаётся научным сообществом, то она (или совокупность таких теорий) становится основой *научной области*.

В настоящее время используется много теоретических схем, предназначенных для решения разнообразных актуальных задач безопасности: личной, коллективной, национальной (военной, информационной, экономической, экологической...) и т.д. и т.п. Появление глобальных угроз, изменяющих последствия разрозненных решений частных задач, породило потребность в обобщениях. Обобщающая теория - *общая теория безопасности* - служит для

одновременной реализации обществом двух путей обеспечения безопасности в сложившихся условиях новой эпохи:

- во-первых, через формирование целостного **видения** обществом всего современного комплекса проблем безопасности;
- во-вторых, через создание общей теоретической базы для частных теорий безопасности, что позволяет при решении локальных практических задач учитывать последствия принятых решений на всех уровнях.

Ознакомление с основами общей теории безопасности в рамках учебного курса, являющееся реализацией первого пути обеспечения безопасности, целесообразно начать с базовых понятий, сделав необходимое предварительное замечание.

Применяемые при обсуждении реальных проблем понятия и их определения имеют названное значение только в рамках данной теории. Любая теория упрощает сложную действительность, создаёт абстрактные схемы (модели) этой действительности для решения определённого класса практических задач. Общая теория безопасности является одной из таких схем. При переходе от теоретических рассуждений к практическим задачам всегда надо иметь в виду и учитывать условность и приближённость применяемых понятий.

В общей теории безопасности:

- *концептом* (центральным понятием) принимается **безопасность** человека;
- *объекты* - **человек** и его **окружающая среда**;
- *предметы исследования* – **опасности** (угрозы) для человека от его взаимодействия с окружающей средой, **показатели безопасности** и **меры безопасности**.

Теория выявляет сущность названных и перечисляемых далее *базовых понятий* (выделяются в тексте жирным шрифтом) и их взаимосвязей.

Опасность – это явление, способное нанести вред (ущерб) жизненно важным интересам человека.

К числу *жизненно важных интересов* человека (личности и общества), как следует из самого определения, в первую очередь, относится, конечно, сама жизнь. Дальше каждый человек может назвать свои «жизненно важные» интересы в различных комбинациях и в различном порядке. Тем не менее, эксперты ООН на основании статистических и теоретических данных отнесли к основным интересам, жизненно важным для каждого человека:

- жизнь, здоровье;
- благосостояние;
- доступ к информации.

Человек (как личность и как общество) является **объектом опасности**.

Обобщённость понятия *человек* приводит к «взаимовложенной» структуре объектов опасности: личность, группа, сообщество, коллектив, население (населённого пункта, региона), народ (страны), мировое сообщество (человечество).

Окружающая среда, взаимодействие с которой служит для человека **источником опасности**, включает в себя *природную, социальную и техногенную* составляющие.

Наряду с понятием *опасность* используется понятие *угроза*. Принято считать:

Угроза – это опасность на стадии перехода из возможности в действительность.

Понятие *безопасность* в лингвистическом словаре определено как отсутствие опасности, точнее - «состояние, при котором не угрожает опасность кому-либо или чему-либо». Однако опыт показывает, что обеспечить полное отсутствие опасности невозможно. В связи с этим часто применяют определение, указывающее на безопасность как на надёжную защищённость от опасностей и угроз. Такое определение подчёркивает приемлемость (и неизбежность) опасностей и угроз определённого уровня, при этом как бы само собой подразумевает необходимость защиты объекта. Но в условиях приемлемости уже исходных опасностей защита может и не потребоваться. Поэтому адекватна следующая формулировка:

Безопасность – это отсутствие различного рода опасностей и угроз, способных нанести *неприемлемый вред* (ущерб) жизненно важным интересам человека.

Безопасность обеспечивается **субъектом безопасности** с помощью **мер безопасности**. Показателем (количественной мерой) безопасности служит **уровень безопасности**.

В следующих параграфах данной темы рассматриваются характеристики и взаимосвязи базовых понятий, закономерности их изменения во времени.

Краткий итог. Ознакомление с основами общей теории безопасности предназначено для понимания и целостного видения современного комплекса проблем безопасности.

2.2. Безопасность индивида и общества

Безопасность - коренная потребность человека

Мотивация активности человека, как показали исследования психологов, имеет сложную структуру. В этой структуре влияние *инстинктивной* составляющей, присущей всем живым организмам, в целом незначительно. Преобладает *разумная* составляющая, опирающаяся на *интересы* личности и общества, как осознанную нужду в чём-то необходимом для жизнедеятельности.

Французский философ-просветитель *К.А.Гельвеций* (XVIII век) утверждал: «*Всякий, в сущности, всегда повинуется интересу... Личный интерес есть единственная и всеобщая мера человеческих поступков*». Интересы личности формируются под влиянием её социального положения, образа жизни, духовных ценностей и культуры общества, социальной психологии конкретной группы общества. Из этого следует, что они не только разнообразны, но и переменчивы, зависят от условий существования личности. Отмеченное экспертами ООН наличие единых для всех людей жизненно важных интересов, о чём упоминалось выше, справедливо лишь для современных условий. Например, в эпоху дикости не существовало современного понятия о вожделенном благосостоянии.

Однако, как установил основоположник теории мотивации *А.Маслоу* («Мотивация и личность» - 1954 г.), в основе разнообразных и переменчивых интересов людей лежит неизменная для всех и всегда матрица *базовых потребностей* человека, внутренних побудителей активности. Иногда упоминаются три основных типа потребностей: материальные, социальные и духовные. Но общепринятой считается классификация Маслоу, представленная на схеме (Рис. 2.1), где потребности размещены в иерархическом порядке.

В основание пирамиды Природой заложены потребности *естественные* (физиологические - в терминологии Маслоу), свойственные всем живым организмам: в питании, в сне, в продолжении рода и т.п. (на схеме - в основании пирамиды).

Далее идут потребности, свойственные только *homo sapiens* (человеку разумному - лат.), и первой из них является *потребность в безопасности*. Понятие *безопасность* применимо только к человеку, поскольку оно относится к *будущему* удовлетворению естественных потребностей, а **представление о будущем посылно только разуму**. «*Ничто не важно для человека, если оно не направлено в будущее*» (испанский философ XX века *Ортега-и-Гассет*). На схеме ломаная стрелка (слева вниз) – подчёркивает предназначение потребности в безопасности.

Как показано учёными, каждая из следующих потребностей возникает только после удовлетворения предыдущих. Следовательно, все остальные потребности, отличающие человека, возникают только после удовлетворения потребности в безопасности (как и последняя - после удовлетворения естественных потребностей).

Уместно, правда, отметить важное замечание «мастера психологии» Маслоу: «*Так же, как сытый человек не чувствует себя голодным, тот, кто находится в безопасности, не чувствует угрозы*». Это замечание очень актуально в сегодняшней ситуации: когда в центре внимания общества находятся вопросы «развития» и, лишь постольку-поскольку, частные задачи обеспечения безопасности. Люди не чувствуют современных глобальных угроз. Как если бы на получившем пробоину и тонущем Титанике пассажиры были озабочены комфортом и пожарной безопасностью в каютах.

Но следующие потребности человека появляются не только после удовлетворения потребности в безопасности, а ещё и способствуют более полному удовлетворению этой по-

требности. Так, *потребность в социальных связях* ведёт к объединению людей в сообщества, в которых вследствие взаимопомощи – вместе безопаснее.



Рис. 2.1. Взаимодействие базовых потребностей человека

Уместно отметить замечание «мастера психологии» Маслоу: «Так же, как сытый человек не чувствует себя голодным, тот, кто находится в безопасности, не чувствует угрозы». Это замечание очень актуально в сегодняшней ситуации: когда в центре внимания общества находятся вопросы «развития» и, лишь постольку-поскольку, частные задачи обеспечения безопасности. Люди не чувствуют современных глобальных угроз. Как если бы на получившем пробоину и тонущем Титанике пассажиры были озабочены комфортом и пожарной безопасностью в каютах.

Но следующие потребности человека появляются не только после удовлетворения потребности в безопасности, а ещё и способствуют более полному удовлетворению этой потребности. Так, *потребность в социальных связях* ведёт к объединению людей в сообщества, в которых вследствие взаимопомощи – вместе безопаснее.

С объединением людей появляется новая категория – *безопасность сообщества* (см. схему рис. 2.1). Между личностью и сообществом, в котором для совокупности личностей безопаснее, возникает конфликт (жирная стрелка на схеме между безопасностью личности и безопасностью сообщества). В критических ситуациях члены сообщества для его выживания (т.е. для выживания большинства его членов) бывают вынуждены жертвовать своими интересами, включая жизненно важные. Этот конфликт имеет фундаментальный характер, он испокон веков находится в центре внимания религий, философии, искусства, морали и нравственности. Это конфликт *добра*, под которым подразумеваются интересы большинства членов сообщества, и *зла*, которым принято считать интересы личности, противоречащие инте-

ресам сообщества. Он является источником личных трагедий. Непонимание диалектики этого конфликта часто приводит к одностороннему истолкованию выдающихся исторических событий. Из них очевидны военные ситуации, когда выживание народов определяется способностью людей жертвовать своей жизнью ради победы над врагами. Однако спустя какое-то время эти жертвы начинают некоторым казаться непонятными, а то и вымышленными: что двигало Зоей Космодемьянской, Александром Матросовым или Олегом Кошевым? Вообще, мол – всё это расписанные журналистами пропагандистские легенды!

Возможность разрешения конфликта добра и зла в пользу сообщества (хотя первыми для личности всегда являются её интересы: «своя рубашка ближе к телу») оказалась предусмотренной Природой с помощью заложенной ею в человека *потребности в уважении*. С помощью этой потребности интересы сообщества преобразуются в первые личные интересы (на схеме стрелка между потребностью в уважении и жирной стрелкой конфликта).

Самой высшей потребностью человека, личности является *потребность в самореализации*. Она служит основой духовного развития, творчества, стремления к максимальным действиям. Благодаря этой потребности людьми совершаются прорывы в незнание, создаются новые технологии, достигаются небывалые прежде результаты. Но стимулируется всё это опять-таки потребностью в уважении (на схеме рис. 2.1 вторая ломаная стрелка слева вниз), а служит, в конце концов, всё более полному удовлетворению потребности в безопасности.

Таким образом, получается, что потребность человека в безопасности служит как бы «корнем», из которого «произрастают» и которому «служат» его остальные базовые потребности. Поэтому она заслуживает названия не только *первой* среди базовых потребностей человека, выделяющих его из остального мира, но и *коренной*. Изложенное позволяет также утверждать, что *безопасность является конечной целью сознательной активности человека во всех сферах его жизнедеятельности*.

В дополнение к структуре взаимодействия базовых потребностей человека полезно отметить их связи с такими явлениями, как *конкуренция* и *развитие*. На схеме эти связи обозначены пунктирными стрелками. Конкуренция возникает на индивидуальном уровне – в соревновании личностей за уважение в сообществе, за место в его иерархии. На уровне сообществ конкуренция определяет жизнеспособность данного сообщества. Именно конкуренция стимулирует развитие сообщества в целях обеспечения и повышения уровня его безопасности. *Развитие является инструментом обеспечения безопасности*, оно вторично. А осуществляется развитие творчеством, самореализацией членов сообщества и условиями, которые создаёт сообщество для самореализации. Там, где больше свободы – для *полезной* самореализации – там выше уровень развития и безопасности сообщества.

Краткий итог. Базовые потребности человека, определяющие мотивацию его действий и заложенные Природой, исходят из коренной потребности в безопасности и служат наибольшему её удовлетворению. Безопасность является конечной целью сознательной активности человека во всех сферах его жизнедеятельности.

Безопасность и духовное здоровье

Как показано, сообщество оказывается жизнеспособным только в том случае, если решающее большинство его членов готово поставить интересы сообщества выше индивидуальных, эгоистических интересов. В противном случае сообщество распадается или даже гибнет при первой же критической ситуации. Конфликт индивидуальных и общественных интересов разрешается базовой потребностью каждого человека в уважении.

В жизнеспособном сообществе возникает особый *механизм преобразования общественных интересов в личные* на основе потребности его членов в уважении. Таким механизмом в коллективе, где все друг друга знают (а когда-то в племени), являются *мнение* окружающих, *обычаи и традиции*, согласно которым член коллектива, рискующий собой и преуспевший в действиях на общее благо, добивается уважения и получает определённые привилегии – что служит его индивидуальным, эгоистическим интересам. Современные крупные сообщества

объединяют в государство людей, живущих на большой территории и незнакомых по большей части друг с другом. В этих сообществах к обычаям и традициям уважения и привилегий для «самоотверженных» граждан прибавлены *законы*, согласно которым привилегии подтверждаются государством.

Но, оказывается, в крупном сообществе для надежности преобразования общественных интересов в личные недостаточно уважения окружающих людей и привилегий, заданных законом. Ни одно «гражданское» общество, построенное на сводах самых лучших законов, не в состоянии полностью проконтролировать выполнение этих законов своими гражданами. Непобедимый принцип «своя рубашка ближе к телу» влечёт разум каждого члена общества использовать всяческие лазейки для удовлетворения своих эгоистических интересов вопреки интересам общества. Такая ситуация делает неэффективной любую пирамиду общественных (государственных) контролёров-надсмотрщиков за исполнением законов, поскольку каждый из этих надсмотрщиков «тоже человек», руководствующийся в первую очередь своими эгоистическими интересами. Поэтому, для становления механизма преобразования общественных интересов в личные, мнение окружающих и формальные законы должны подкрепляться определённой *идеологией* с внедрением в сознание людей веры в идеалы.

История показала, что самой эффективной идеологией оказалась *религия*. Религия - вера во Всевышнего - создала с помощью религиозных канонов *мораль*, в основе которой лежат интересы общества. Она посадила «надсмотрщика» в виде *совести* в голову каждого верующего. Совесть можно определить как ощущение человеком несоответствия его неблаговидных поступков (если они совершаются) требованиям морали. Религия внушает верующей личности ответственность за её «зло» не перед людьми, а перед Богом, которого невозможно обмануть (людей, сообщество обмануть можно: «не пойманный не вор»). От религии, от понятия *духа*, как божественной субстанции, начала, определяющего моральное поведение личности, возникли термины *духовность*, *духовное здоровье*.

Духовность, согласно православным богословам, такое состояние человека, которое возвышает его над материальными ценностями и потребностями: «Духовность есть мера присутствия в человеке Бога» (известный учёный и богослов *А.И.Осипов*). Духовно здоровая личность – это человек, поступки и всё поведение которого отвечают нормам общепринятой морали. Если решающее большинство сообщества составляют духовно здоровые личности - это духовно здоровое сообщество (к сожалению, «в любой семье не без уroda»). Это значит, что в таком сообществе действует надёжный механизм преобразования общественных интересов в личные, что оно жизнеспособно. В противном случае оно будет существовать до первой критической ситуации, его безопасность не обеспечена. Оно нежизнеспособно, как нежизнеспособным окажется и большинство его членов, которых покорит другое, более сплочённое сообщество. Вся история человечества служит иллюстрацией этой истины. При этом покорённые сообщества (народы, ранее племена) зачастую не только теряли свою независимость и национальные особенности, но и уничтожались физически.

Краткий итог. Люди ради безопасности объединяются в сообщества. Жизнеспособность сообщества зависит от духовного здоровья - наличия механизма преобразования общественных интересов в личные.

Уровень безопасности

Для оценок эффективности решений задач безопасности необходимо иметь возможность численного определения *уровня безопасности* различных объектов. В среде специалистов этот уровень принято определять с помощью достаточно сложной *теории рисков*. Однако интегрально уровень безопасности личности, как основы взаимовложенной структуры объектов опасности, может быть охарактеризован просто и наглядно *продолжительностью жизни*.

Наиболее долгое сохранение жизни, бесспорно, является одной из основных целей жизнедеятельности, несмотря на то, что философы до сих пор спорят о смысле жизни. Не случайно сохранение жизни и здоровья эксперты ООН назвали первым и главным жизнен-

ным интересом личности. Исходная, заложенная природой, продолжительность жизни индивидов каждого вида живых организмов (в нашем случае вида *Homo sapiens*) укорачивается за счёт реализации опасностей от взаимодействия с окружающей средой. Именно поэтому реальная продолжительность жизни, несомненно, будучи зависимой от природной видовой величины, но отличная от неё, характеризует уровень безопасности.

При анализах уровня безопасности нужно иметь в виду три различных показателя:

- *биологическую* продолжительность жизни, определённую природой человеку как виду;
- *индивидуальную* продолжительность жизни, относящуюся к конкретной личности (с её особенностями);
- *среднюю* продолжительность жизни в данном сообществе.

Биологическая продолжительность жизни служит исходным показателем. Для природы (в данном случае - для биосферы), создавшей человека и предусмотревшей эту продолжительность, важно воспроизводство человеческого рода. Человек должен вырасти до взрослого состояния и произвести потомство, а затем вырастить своих потомков до взрослого состояния. После этого данный индивид природе не нужен, поскольку его функции (для наших рассуждений неважно - какие именно) и воспроизводство рода будут осуществлять уже его потомки. Приняв за возраст взрослого состояния 25 лет, получаем $25+25=50$. Если на заброс возраста воспроизводства и другие погрешности наших рассуждений положить запас 1,5-2,0 (как делается при проектировании технических объектов), то ориентировочно получим биологическую продолжительность жизни 75-100 (в среднем ~ 80) лет. «Дополнительные» годы можно рассматривать и как время, отведенное природой для творческой жизнедеятельности личности на благо общества (известно, кстати, что люди, занимающиеся творческим трудом, чаще живут долго).

Значительная часть людей до биологического предела не доживает. Их индивидуальная продолжительность жизни укорачивается небезопасностью безопасности, которая зависит, прежде всего, от их собственного поведения в повседневной жизни и в складывающихся опасных ситуациях. Один постоянно строит свои действия с учётом их последствий для своей безопасности (как «муравей» в известной басне Крылова), другой бездумно следует своим сиюминутным желаниям и стремлению к удовольствиям, о безопасности не заботясь («стрекоза»). Личность, пренебрегающая принципами здорового образа жизни, не умеющая предвидеть, избегать опасностей, а в случае необходимости рационально действовать, не может надеяться на продолжительную жизнь.

Однако безопасность личности зависит не только от её личного поведения, но также от количества и силы угроз, формируемых её взаимодействием с окружающей средой (природной, социальной, техногенной). А состояние окружающей среды во многом определяется результатами преобразовательной жизнедеятельности общества. Уровень безопасности, достигнутый преобразовательной жизнедеятельностью данного сообщества для обеспечения защищённости своих членов от различного рода угроз, характеризуется средней продолжительностью жизни в сообществе. Эту величину получают, усредняя реальные значения продолжительности жизни индивидов сообщества.

Уровень безопасности сообществ, как показывает рост средней продолжительности жизни, с прогрессом цивилизации пока что постоянно растёт, хотя и неравномерно в разных странах. Рядовому жителю древнего Египта, средняя продолжительность жизни в котором по некоторым данным была 22 года, трудно было выжить более 40-45 лет, несмотря на максимально «безопасное» по тем временам поведение (это не относилось к жрецам, находившимся в особых условиях и потому имевшим возможность дожить до биологического предела). Живший позже римлянин жил дольше, поскольку мылся в построенной для того бане («термы Каракаллы»: термы – баня, Каракалла – римский император), а воду пил из водопровода («сработанного рабами Рима») - в отличие от египтянина, у которого и для мытья и для питья был один и тот же Нил. В наиболее гармонично развитых на сегодня странах средняя продолжительность жизни достигла 80 лет (Скандинавия, Япония). По-видимому, это

уже тот самый биологический порог, практически достижимый предел роста продолжительности жизни.

Таблица

Сообщества	Древний Египет	Древний Рим	Россия XIX век	СССР конец XX века	РФ 2000 г.	Япония, Скандинавия начало XXI века
Ср. продолжительность жизни	22	24	35	72	64	~80

Неравномерность роста средней продолжительности жизни в разных странах зависит от неравномерности их развития. Сравнение этих интегральных показателей даёт возможность оценить темпы и уровни развития любой из рассматриваемых стран, в частности, России (таблица).

Таким образом, уровень безопасности личности, измеряемый индивидуальной продолжительностью жизни, зависит не только от её поведения, но и от уровня безопасности, достигнутого сообществом, членом которого она является. Поведение конкретной личности позволяет ей только реализовать (или не реализовать) достигнутый сообществом уровень безопасности. Рост уровней безопасности и личности, и сообщества стал результатом преобразовательной жизнедеятельности.

Если говорить о человечестве в целом, то наиболее впечатляющим является ускоряющийся до настоящего времени рост другого (тесно связанного с первым) показателя уровня безопасности общества – *численности населения* Земного шара. Как уже упоминалось, до появления первых технологий преобразования окружающей среды (сельского хозяйства), на всей Земле жило около 5 млн. человек. Т. е. 10 тысяч лет назад население всей планеты составляло половину населения сегодняшней Москвы. К началу новой эры (2 тысячи лет назад) людей на Земле стало уже 200-300 млн., что соизмеримо с населением сегодняшней Западной Европы. С прогрессом цивилизации, с увеличением преобразованной среды – анклавов техносферы – численность населения планеты стала возрастать всё стремительнее, составляя в 2005 году уже более 6,5 млрд. человек.

Краткий итог. Уровень безопасности индивида определяется продолжительностью жизни. Он зависит не только от личного поведения, но и от уровня безопасности, достигнутого сообществом. Величина и динамика средней продолжительности жизни в данной стране может служить для оценки уровня и темпов её развития.

2.3. Безопасность как результат жизнедеятельности

Способы обеспечения безопасности

Любое животное реагирует на угрозу его жизни защитными действиями. Действия человека, благодаря его разуму, отличаются от инстинктивных действий животных предвидением развития событий, оценкой последствий своих действий, анализом причин опасностей, выбором наиболее эффективного варианта действий.

На канонической схеме, демонстрирующей связи между объектами и предметами исследования общей теории безопасности, представлены *способы* обеспечения безопасности, используемые человеком (Рис. 2.2). Обобщённый человек здесь представляет собой и *объект* опасности и *субъект* безопасности, а *окружающая среда*, несущая человеку *опасности* и *угрозы*, состоит из *исходной* (природной) среды и среды, *преобразованной* человеком (социальной и технологической). Человек не только разумно защищается от угроз в уже сложившейся ситуации (*защита*), не только, предвидя опасности, старается избежать их, но, установив причины опасно-

стей, своей жизнедеятельностью преобразует окружающую среду с целью устранения этих причин (*предотвращение*).

Жизнедеятельность человека, как видно из схемы, формирует *два контура* обеспечения безопасности. Это принципиально важно. Первым, обычно находящимся в фокусе внимания исследователей задач безопасности, является *контур защиты*. Однако в этом контуре субъектами безопасности, легко определяемыми при дальнейшей детализации схемы, только реализуется достигнутый обществом уровень безопасности. Достигается же этот уровень в *контуре предотвращения*, отражающем все сферы преобразовательной жизнедеятельности человека.

Творческая преобразовательная жизнедеятельность позволяет человеку в полной мере использовать свой разум. В данном случае имеется в виду жизнедеятельность, направленная на преобразование одним объектом общей теории безопасности (человеком, выступающим в качестве субъекта безопасности) другого объекта этой теории (окружающей среды), хотя полное определение более широко:

Жизнедеятельность – это преобразование человеком вещества, энергии, информации в себе и в окружающей среде (о преобразовании человеком информации *в себе* речь пойдет в разделе о решении проблемы безопасности жизнедеятельности).

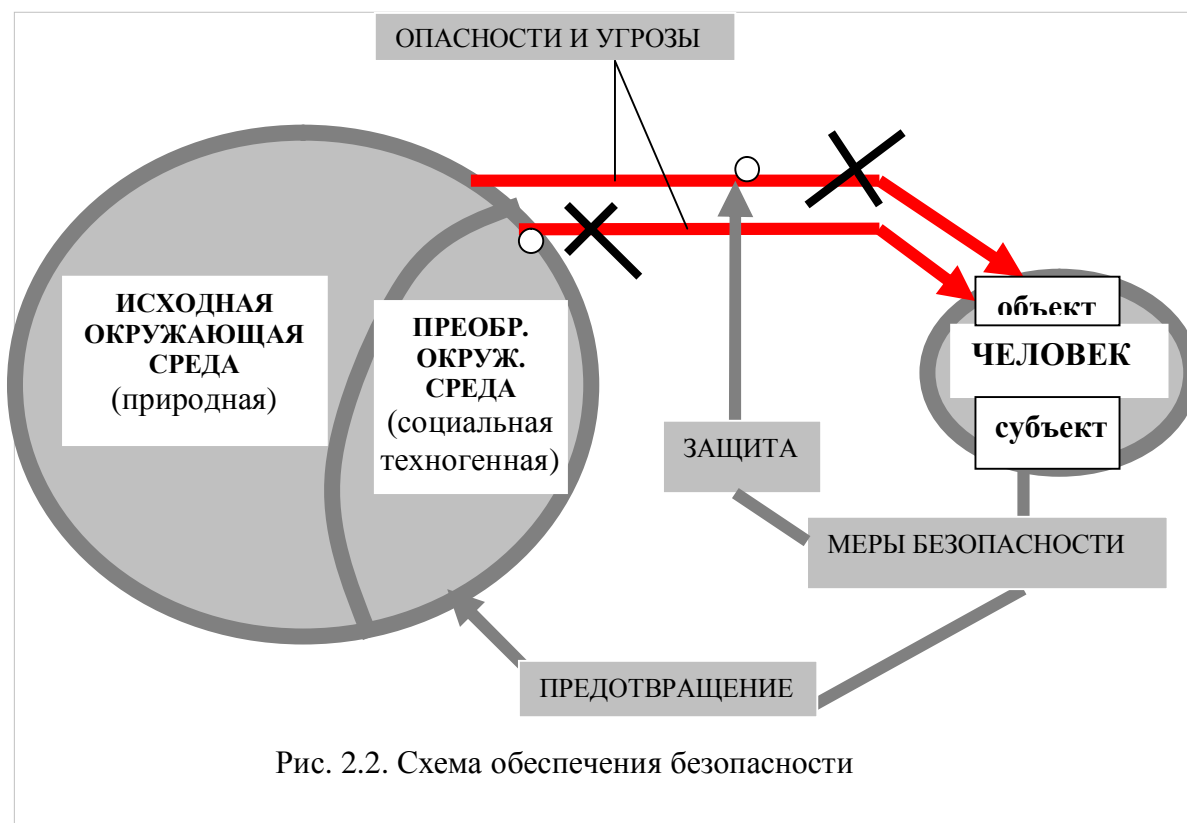


Рис. 2.2. Схема обеспечения безопасности

С помощью преобразовательной жизнедеятельности человек повышает уровень безопасности сообщества, в то время, как защитой лишь реализуется достигнутый уровень (или, при неудовлетворительной защите, не реализуется). В контуре предотвращения присутствуют *все сферы жизнедеятельности* современного цивилизованного общества. Вследствие этого и человечество в целом, и составляющие его сообщества - являются субъектами своей безопасности.

Итак: преобразования, осуществляемые людьми во всех сферах жизнедеятельности, имеют конечной целью повышение уровня общей безопасности. Обычно это происходит неосознанно, поскольку люди преследуют свои цели, на поверку оказывающиеся промежуточными. Плохо понимают это даже специалисты по безопасности, не говоря об экономистах и политиках, ставящих во главу угла *развитие* общества и отводящих безопасности вспомога-

тельную роль. Но, спрашивается, в каком направлении изменения общества могут быть названы развитием, а в каком - деградацией? К тому же достаточно оглянуться на историю человечества, чтобы установить: люди, ещё только объединяясь в сообщества, а затем создавая технологии преобразования окружающей среды, стремились к повышению уровня безопасности, а не к неведомому им в те времена развитию. Не случайно ещё в Древнем Риме Цицерон на первое место выдвигал функцию безопасности: «Прежде всего, каждому виду живых существ природа даровала стремление защищаться, защищать свою жизнь». А вот вещи слова патриарха отечественной исторической науки Н.М.Карамзина: «Первое добро государственное есть безопасность».

Таким образом, жизнедеятельность в контуре предотвращения формирует процесс развития человечества, прогресс цивилизации, которые являются в этом плане следствием борьбы за повышение уровня безопасности. Однако именно в этом контуре сегодня формируются и те глобальные опасности, которые определили наступление новой эпохи.

Краткий итог. Безопасность обеспечивается предотвращением опасностей и защитой от угроз. Предотвращение опасностей происходит в результате преобразовательной жизнедеятельности сообщества. Достигнутый сообществом уровень безопасности реализуется мерами защиты.

Опасности от жизнедеятельности

Парадоксально, но разумная жизнедеятельность, имея конечной целью безопасность, в свою очередь, является источником опасностей. «Аксиомой №1» некоторые специалисты называют положение «Любая деятельность потенциально опасна», не отмечая, что любая деятельность направлена на обеспечение безопасности.

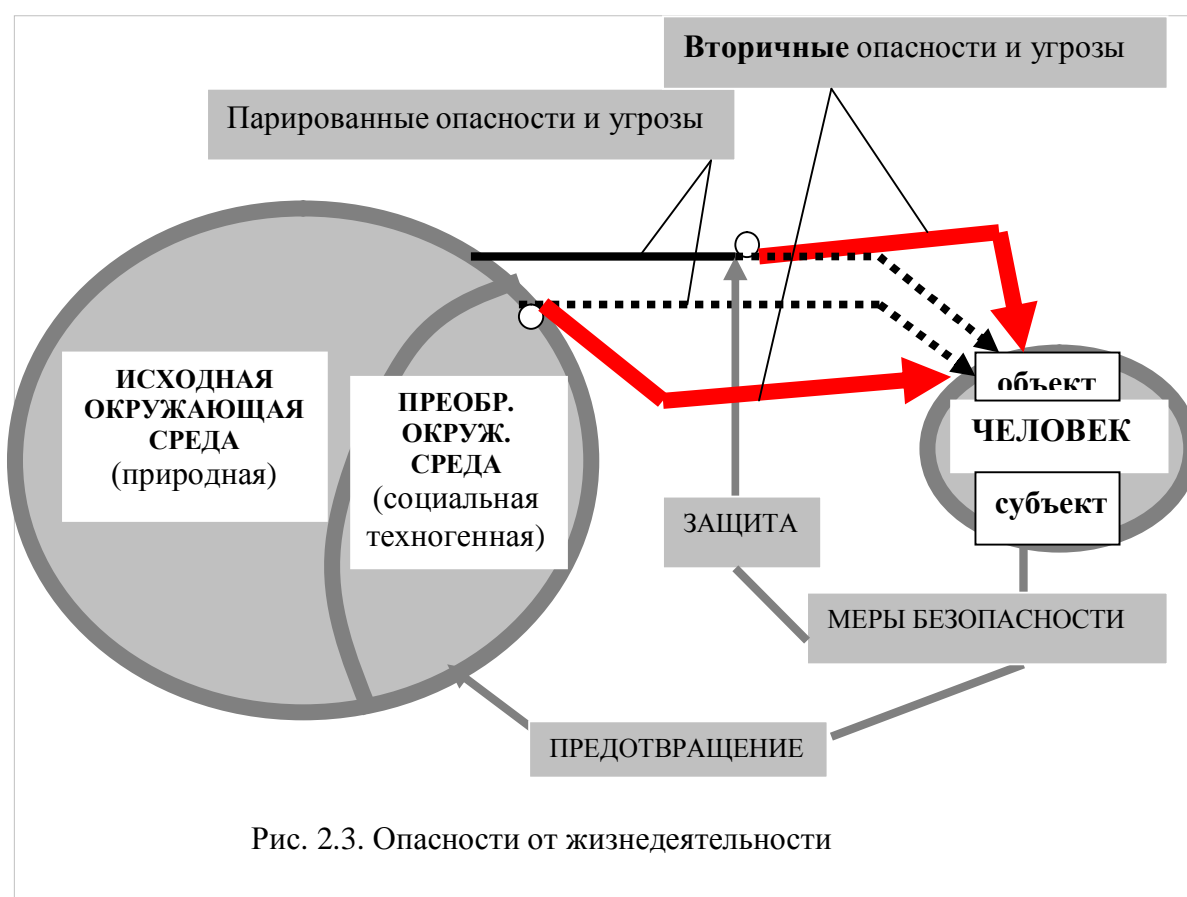


Рис. 2.3. Опасности от жизнедеятельности

На самом деле среде, преобразованной жизнедеятельностью для устранения обнаруженной опасности (*первичной*), свойственны новые опасности, которые можно назвать *вторичными*. Опасности возникают также от собственных действий при защите: например, убе-

гая от преступника и не рассчитав свои силы, человек может получить травму, даже инфаркт. К числу опасностей от собственной жизнедеятельности относятся и опасности от нерационального повседневного поведения - от вредных привычек и т.п. (Рис. 2.3).

Вторичные опасности, возникающие в результате деятельности, вековыми традициями доводятся до приемлемого уровня эмпирическим *методом проб и ошибок*. Это касается всех издавна привычных объектов опасности, начиная от индивида до народа и государства. Например, искусственное тепло в современном жилище (против опасности замерзания) после пожароопасных открытых костров в пещерах и угарных печек в избах было заключено в водяные батареи отопления. Опасности остались – прорыв тепломагистралей, несвоевременный завоз топлива в котельные – но они не столь неотразимы, как «дедушка Мороз».

Применение метода проб и ошибок дало историческим результатом постоянный рост уровня безопасности общества - средней продолжительности жизни человека как вида. Этим методом народы изживали вредные тенденции в развитии, в противном случае те из них, которые тянули человечество назад, сходили с исторической арены. То же можно сказать и о более мелких объектах опасности и субъектах безопасности.

Краткий итог. Жизнедеятельность, имея конечной целью безопасность, потенциально опасна. Опасности от жизнедеятельности обычно доводились до приемлемого уровня методом проб и ошибок.

Угрозы от жизнедеятельности в новой эпохе

Особенности новой эпохи заставляют обратить главное внимание на вторичные опасности от преобразованной среды.

Преобразования человеком окружающей среды ведутся всё ускоряющимися темпами. Они становятся всё масштабнее: мощнее новые технологии, шире применение старых, ранее безопасных технологий. Трудно остановить рост промышленности и сельского хозяйства, а возможностей для пробы новых сверхмощных технологий остаётся всё меньше. Бывает так, что сама проба создаёт опасность, трудно оцениваемую заранее – например, первый подрыв атомной бомбы. В результате достигнуты (*Медоуз*) и превзойдены (*Горшков*) пределы роста масштабов жизнедеятельности, преобразующей природную среду: возникли глобальные экологические проблемы. Они обостряют все остальные проблемы безопасности вследствие их тесной взаимосвязанности (*учёные Римского клуба*). В результате, глобального уровня достигли угрозы практически во всех сферах жизнедеятельности человека. Имеет смысл перечислить основные из них:

- демографической;
- продовольственной;
- энергетической;
- экономической;
- информационной;
- научно-технической;
- социальной;
- культурологической;
- геополитической;
- политической;
- военной и др.

Учитывая, что расчёты мировой динамики (*Форрестер*) предвещают неизбежное уменьшение численности населения Земли, а это интегральный показатель безопасности человека как вида, приходится констатировать, что жизнедеятельность в новую эпоху приведёт, по-видимому, к уменьшению общего уровня безопасности. Опасности от преобразованной среды, а фактически от жизнедеятельности, в новой эпохе становятся преобладающими и при этом глобальными. Это делает проблему безопасности жизнедеятельности главной

проблемой XXI века. Поэтому необходимо к базовым понятиям общей теории безопасности прибавить понятие *безопасность жизнедеятельности*.

Безопасность жизнедеятельности – это такое качество жизнедеятельности человека, при котором она не создаёт опасностей и угроз, способных нанести неприемлемый вред (ущерб) его жизненно важным интересам.

Необходимо отметить, хотя это и очевидно, что понятие *безопасность жизнедеятельности* отличается по смыслу от понятий *безопасность* и *безопасность жизни*.

Краткий итог. Безопасность применения современных мощных технологий нельзя обеспечить, используя традиционный метод проб и ошибок. Возникли глобальные проблемы безопасности жизнедеятельности.

2.4. Глобальные проблемы безопасности жизнедеятельности

Характер жизнедеятельности и сценарии будущего

Установить или рассчитать удовлетворительно точный прогноз развития человечества в новой эпохе невозможно. Это развитие во многом будет зависеть от характера и результатов жизнедеятельности людей. Прогнозы учёных Римского клуба следует считать условными, поскольку они рассчитаны в предположении (допущении), что ничего не будет меняться. А изменяется, как известно, всё. Можно говорить лишь о возможных сценариях будущего, выявленных всем комплексом исследований учёных. Они обобщены и изображены на диаграмме вариантами изменения во времени численности населения Земного шара (Рис. 2.4).

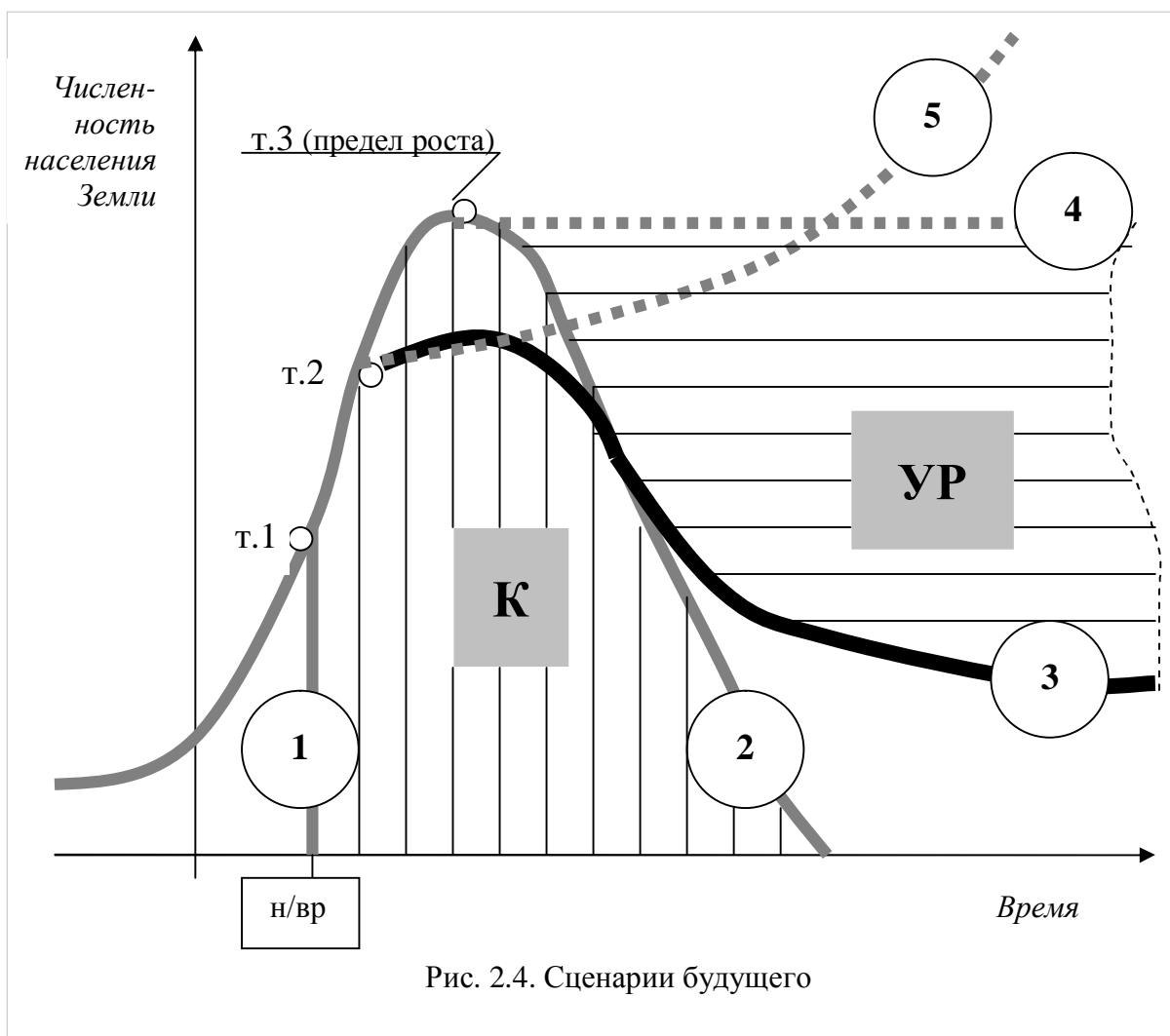


Рис. 2.4. Сценарии будущего

Процесс развития человечества вследствие роста масштабов его преобразовательной жизнедеятельности в настоящее время вошел в зону кризиса (точка т.1), т.е. в такое состояние, при котором неизбежен резкий, крутой перелом в ходе этого процесса. Далее возможны пять принципиально разных сценариев будущего (вариантов хода процесса).

Если человечество не сумеет осуществить идею *В.И.Вернадского* о «направляемом развитии», т.е. если после настоящего времени (т.1) будет продолжаться стихийное (рыночное) развитие до достижения предела роста (т. 3), то его, скорее всего, ждёт одна из *катастроф*:

- в **варианте 1** (варианты на схеме обозначены цифрами в кружочках) – техногенная катастрофа в результате использования мощного технического потенциала человечества при международных конфликтах в бескомпромиссной борьбе за дефицитные ресурсы и право на лучшие условия жизни (типа «ядерной зимы»); эта возможность возникла в новой эпохе и стала теперь постоянной;
- в **варианте 2** – экологическая катастрофа (полная «естественная» гибель от непредсказуемых последствий глобального преобразования биосферы, или, например, от неизвестной и неожиданной эпидемии типа СПИДа).

К сожалению, пока что не только в массовом сознании, но и практически у всех политиков сохраняются наивные представления о том, что всё как-нибудь образуется, будущее не потребует коренной перестройки всех сформировавшихся структур цивилизации – экономических, политических, культурных, религиозных. Такие представления поддерживаются последователями *Д.И.Менделеева*, заявившего в начале XX века о том, что Земля сможет прокормить до 8 миллиардов человек, если на её поверхности выращивать самые урожайные сельскохозяйственные культуры. К их числу относился даже *В.И.Вернадский*, посчитавший, что при использовании энергии атомного ядра это может быть даже больше 22,5 млрд. человек. Современные оптимисты, исходя из таких же вычислений, но с учётом результатов «зелёной революции» и повышения урожайности сельскохозяйственных культур, называют возможную численность народонаселения Земли после неизбежной стабилизации в 12 - 14 миллиардов человек. Этот *привлекательный* сценарий будущего (**вариант 4**) предрекают и апологеты синергетики (*С.П.Капица* и др.) Проблема, по их мнению, заключается лишь в благополучном разрешении межнациональных конфликтов (без применения технологий взаимного уничтожения глобальной мощности) при «демографическом переходе» к стабилизации численности народонаселения стран с разным уровнем развития.

Однако, как показали фундаментальные исследования экологов (*В.Г.Горшков* и др.), биосфера способна выдерживать антропогенное давление не более 1 миллиарда человек, и то – при разумном ограничении потребностей. В математических моделях оптимистов не учтены пределы устойчивости биосферы к «возмущениям» в виде антропогенного давления (например, через распространение искусственных растений и животных, не участвующих в биотической регуляции) и её «хозяйственная ёмкость», определяющая способность регенерировать отходы человеческой жизнедеятельности. Давление даже существующих сегодня 6 миллиардов неизбежно ведёт к экологической катастрофе. Поэтому возможность благополучного «демографического перехода» на устойчивое развитие вызывает серьёзные сомнения: этот путь, скорее всего, приведёт к скатыванию на катастрофные варианты 1 и 2.

Критическим, по-видимому, будет следующее обстоятельство: наступят ли предвестники биосферной катастрофы (вопрос о предотвращении техногенной катастрофы типа «ядерной зимы» более ясен), достаточно убедительные для политиков и большинства населения, до начала необратимых процессов деградации биосферы, или же они будут восприняты, когда времени и шансов на предотвращение катастрофы не останется.

Чтобы избежать катастрофы, человечеству необходимо заранее, сознательно и ответственно перейти на режим устойчивого развития (т.2), принять за основы жизнедеятельности новые принципы. В этом случае самой *заманчивой* перспективой стал бы **вариант 5**, связанный с выходом человечества к т.н. «астроинженерной» деятельности, с «ноокосмическим» развитием цивилизации. Он обещает неограниченный рост потребляемых ресурсов, но требует времени для освоения космического пространства (ниже представлен анализ возможности

такого расширения сферы жизнедеятельности). К сожалению, в пределах ближайших десятилетий, важнейших для преодоления кризиса развития человечества (если не вообще), этот вариант представляется нереальным. *Наиболее вероятным* поэтому представляется сценарий **варианта 3** с сокращением народонаселения Земли до 0,5–1 млрд. человек. Согласно теории Горшкова это обеспечит уменьшение антропогенной нагрузки на биосферу до пределов, ограниченных её способностью к регенерации загрязнений. Если же расчёты Горшкова неточны (очень хотелось бы), то **возможен сценарий, промежуточный между вариантами 3 и 4**. Неизбежное в этих сценариях сокращение народонаселения Земли, очевидно, будет происходить как за счёт конкретных индивидов, так и, учитывая масштабы сокращения, за счёт целых народов.

Реалистичное представление о будущем должно предотвратить обманчивый необоснованный оптимизм и предопределить углубление соответствующих научных исследований и самые решительные действия на опережение: надёжное обеспечение безопасности жизнедеятельности, создание гражданского общества, готового преодолеть самые серьезные трудности.

Таким образом, возможные сценарии будущего делятся на две группы:

1. *Катастрофа* для всего человечества при непринятии неотложных мер (пучок сценариев **К** между вариантами 1, 2).
2. *Устойчивое развитие* с кардинальным изменением принципов и характера жизнедеятельности (пучок сценариев **УР** между вариантами 3, 4; вероятен промежуточный вариант с потерей значительной части численности человечества).

Краткий итог. Сценарии будущего представляют альтернативу - катастрофа или устойчивое развитие. Переход к устойчивому развитию требует незамедлительных действий по изменению целей и характера жизнедеятельности.

Возможности расширения сферы жизнедеятельности

Одной из причин современного кризиса является ограничение сферы жизнедеятельности человечества пределами планеты (первая причина, выявленная Вернадским – достижение технологиями геологической мощности). Достигнуты пределы роста, заданные самой природой планеты: невозобновляемые ресурсы, площадь и продуктивность возделываемых земель, способность окружающей среды к регенерации производимых человеком загрязнений.

Ряд учёных, в первую очередь отечественных, рассматривал возможности расширения сферы жизнедеятельности человечества за пределы Земли, в Космос. Известно даже такое направление философской мысли – «русские космисты» (*Н.Ф.Фёдоров, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский* и др.). Смысл учения Вернадского, например, состоит в том, что появление и эволюция человека рассматривается как этап развития биосферы, которая в свою очередь является частью космического единства. Вернадский утверждал, что цивилизация человечества является органической частью Космоса, поэтому *«не может прерваться и уничтожиться»*. Циолковский видел будущее человечества в освоении околоземного космоса, затем солнечной системы, а потом и дальнего космоса, *«расселения по всему Млечному Пути»*.

Идеи и работы Циолковского ещё в начале XX века дали толчок к ракетно-космическому направлению развития техники, которое пообещало человеку преодолеть «пределы роста» на планете ограниченных размеров. Циолковский первым в работе «Исследование мировых пространств реактивными приборами» (1903 г.) научно обосновал реактивный принцип движения, показав, что благодаря ему возможно движение в пространстве без среды, т.е. в космосе. Все другие принципы движения нуждаются в посторонней опоре для отталкивания – земле (при ходьбе, при движении колёсного транспорта), воде (при гребле веслом, при тяге винта), воздухе (при взмахе крыльев, при тяге винта). Только реактивное движение не нуждается в посторонней опоре – летящая ракета отталкивается, можно сказать, от собственных масс, которые она выбрасывает из сопла реактивного двигателя. Таким образом, ракета может позволить людям перемещаться в безвоздушном, космическом, межпланетном, межзвёздном пространстве. Работы Циолковского поражают своим провидением всех будущих

этапов и особенностей освоения космоса, значительная часть которых сегодня уже совершилась. И он первым сформулировал идею о том, что потребности развития, в конце концов, поставят человечество перед выбором – выжить и прийти к расцвету, освоив богатства солнечной энергии и завоевав космическое пространство, или погибнуть. Он писал, что если человечество откажется от освоения космического пространства и внеземных ресурсов, то на Земле *«его ждут грандиозные потрясения, падения комет, больших болидов, перемены климата и ещё более страшные события»*. И это сказано в начале XX века, задолго до осознания глобальных угроз другими учёными.

Тем не менее, сегодня есть обоснованное сомнение – может ли человек существовать вне своей естественной среды обитания. Вне биосферы, частью которой он является. Но допустим, такое существование возможно. Увы: даже в таком чудесном случае человечество не успеет с освоением космической сферы жизнедеятельности до того, как может разразиться катастрофа вследствие деградации биосферы от жизнедеятельности человека или его непредсказуемых экспериментов с технологиями геологической мощности (типа ядерных взрывов или применения бактериологического оружия).

Краткий итог. Выход человека за пределы Земли, позволяющий расширить сферу жизнедеятельности и преодолеть ограниченность ресурсов, в период перехода к устойчивому развитию нереален.

Путь решения глобальных проблем безопасности жизнедеятельности

Возникновение глобальных опасностей от применения технологий практически любой мощности принципиально меняет ситуацию с поиском мер безопасности в каждом частном случае. В новой эпохе действия субъектов безопасности в пределах частной задачи отражаются на безопасности всех взаимовложенных объектов безопасности. Именно поэтому учёными за основу мер безопасности в современных условиях выдвинут общий принцип для субъектов безопасности всех уровней: *«действуя локально, мыслить глобально»*. Этот принцип важен для каждой личности, так как её локальные действия сливаются с действиями других в единый поток деятельности общества. Направленность этого потока определяется общим характером мышления, мировоззрения и целей деятельности людей. Поэтому *Н.Н.Моисеев* так охарактеризовал основу современных мер безопасности: *«ключ к завтрашнему дню – мировоззрение, выработанное сегодня»*.

Выработка мировоззрения, адекватного новой эпохе, представляет собой задачу грандиозного значения и огромной сложности. Мировоззрение каждого человека формируется на протяжении его жизни на фоне двух основных источников: *Знания*, базирующегося на ограниченном собственном опыте и на обширном опыте и достижениях общества (содержащихся в обычаях, традициях, результатах научных разработок, образовательных материалах), и *Веры*, базирующейся на канонах и догматах той или иной религии (эти догматы лежат в основе морали общества и нравственности человека, даже если он считает себя атеистом). Будучи разными у разных людей, мировоззрения, тем не менее, содержат некие общие для данного сообщества представления об окружающем мире, о своём месте в этом мире и своих обязанностях по отношению к тому, что их окружает – они содержат общее *миропонимание*. Без этого невозможно духовное здоровье, безопасность и жизнеспособность сообщества. До настоящего времени это относилось к сообществам разных уровней вплоть до национального. Теперь, при появлении глобальных опасностей, реализация сценариев устойчивого развития всего человечества возможна лишь при распространении общего миропонимания, а за ним и общих новых принципов жизнедеятельности, на всё мировое сообщество.

Отражением изложенного на канонической схеме общей теории безопасности служит необходимое раздвоение контура предотвращения: к «контур» преобразования окружающей среды необходимо добавить «контур» *преобразования мировоззрения субъекта безопасности* (на дополненной канонической схеме - рис. 2.5 – показано жирными линиями).

Преобразование мировоззрения должно *изменить систему ценностей и целей* жизнедеятельности людей. Прежде всего, это уход от ценностей, формируемых потребительской психологией, уход от идеи «максимального удовлетворения непрерывно растущих материальных потребностей», уход от всеислия денег. В целом, это – *принятие ограничений*, связанных с применением технологий, с необходимостью стабилизации численности населения планеты, с выбором стратегий развития. А всем субъектам при принятии решений необходимо иметь в виду интересы объектов безопасности всех уровней.

К обозначению основ необходимых изменений в мировоззрении целесообразно добавить формулировку первоочередных задач общества:

- восстановление в личном и общественном сознании естественной иерархии базовых потребностей; сегодня, вследствие достигнутого обществом уровня безопасности, возникли опасные искажения – людям начинает казаться первостепенной потребностью в свободе и достоинстве личности (вспомним замечание А.Маслоу: «*тот, кто находится в безопасности, не чувствует угрозы*»); такая потребность, конечно, есть и нуждается в удовлетворении, но в ситуации появления глобальных угроз от жизнедеятельности акцент на свободе, а не на ограничениях, чреват падением культуры и распадом общества, равносильна нацеленности на самоуничтожение; вот высказывание Ю.Лотмана, известного деятеля отечественной культуры: «*С чего начинается культура? Исторически – с запретов... Чем дальше, тем культура требует больших отказов, больших стеснений... Человечество, которое на сумасшедшем поезде летит неизвестно куда, может положить руку на руль. Оно ещё для этого не созрело, но, может быть, успеет*»;
- переключение сознания с защиты, как преобладающей меры безопасности, на сбалансированное применение всех способов обеспечения безопасности.

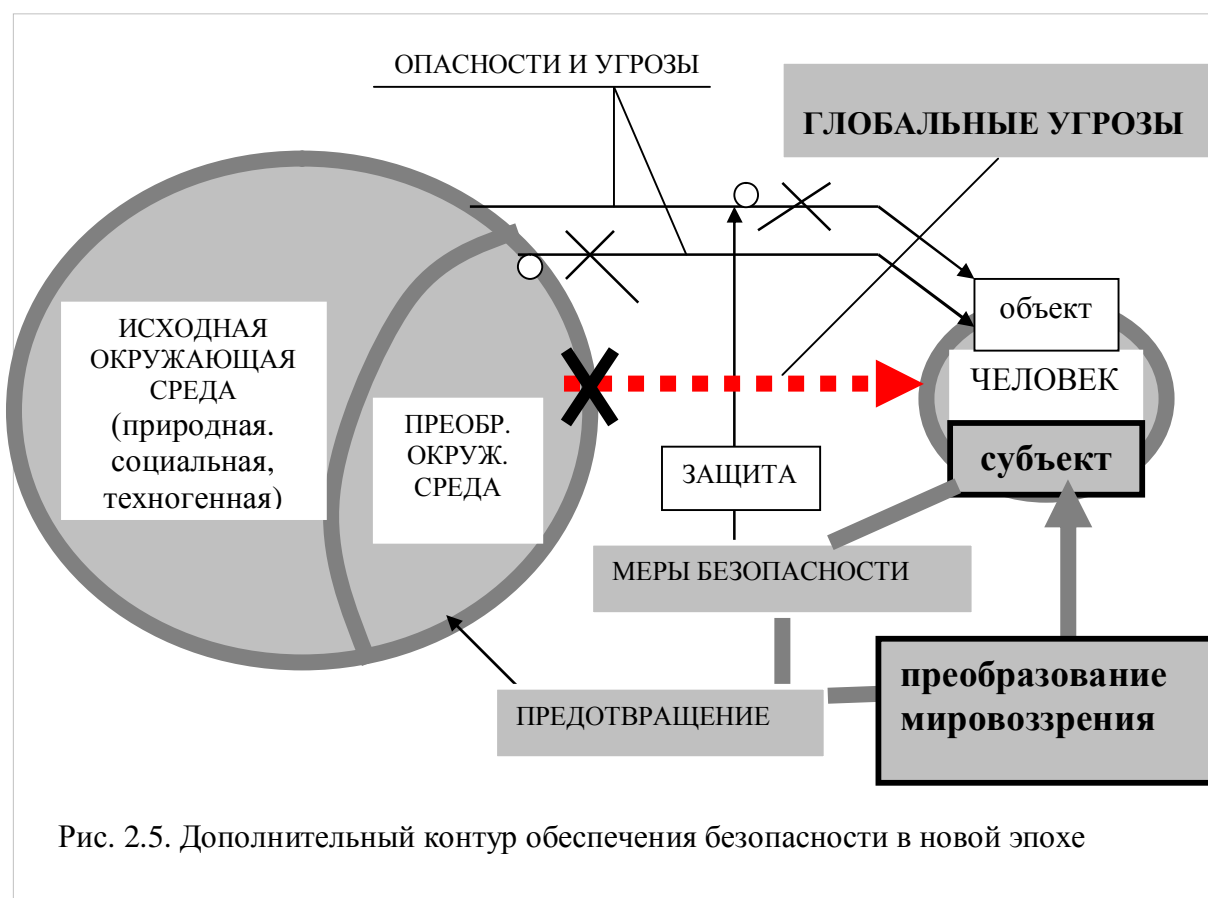


Рис. 2.5. Дополнительный контур обеспечения безопасности в новой эре

Краткий итог. Решение глобальных проблем безопасности жизнедеятельности возможно только при преобразовании мировоззрения людей с осознанием необходимости ограничений.

2.5. Системный анализ проблем безопасности

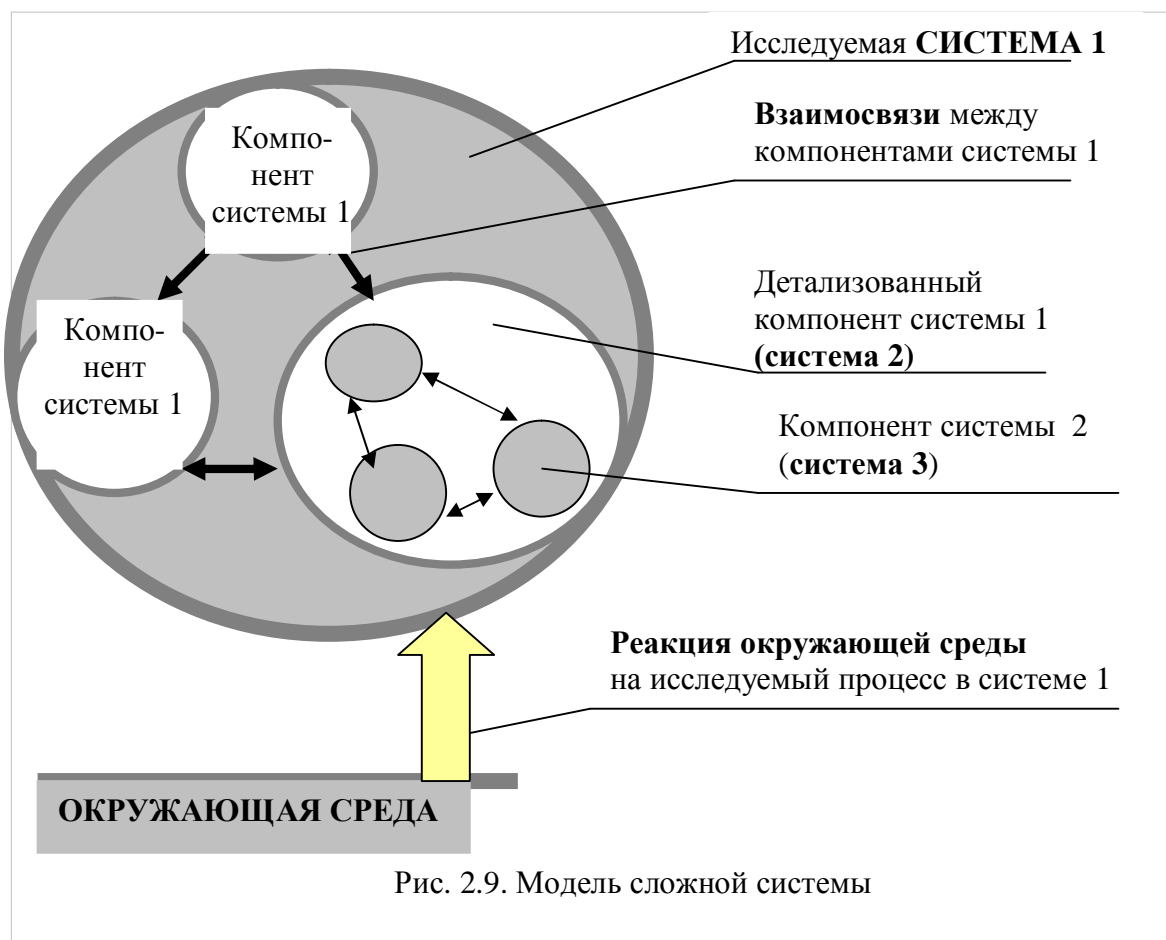
Системный подход

Изучение сложных и жизненно важных проблем безопасности в новой эпохе должно основываться на качественном анализе, для чего целесообразно применить широко практикуемый в науке системный подход. При системном подходе явления, лежащие в основе проблем, рассматриваются как процессы, протекающие в определённых системах, состоящих из компонентов.

Понятие *система* обозначает:

- наличие определенных *взаимосвязей* между *компонентами*, совокупно составляющими систему;
- наличие свойств и процессов, присущих именно взаимосвязанной *совокупности* данных компонентов.

Каждая система, несмотря на свою возможную внутреннюю сложность, является в свою очередь компонентом системы более высокого уровня - «матрёшка» систем бесконечна в обе стороны вследствие бесконечности мироздания - по крайней мере, на уровне современных человеческих знаний (Рис. 2.9).



Изучение процессов и их закономерностей в соответствующей системе с учетом взаимосвязей и взаимозависимости основных, определяющих компонентов позволяет провести удовлетворительное обследование рассматриваемой проблемы, объективно оценить её основные особенности, найти оптимальное решение. Успех системного анализа зависит от

выбора системы именно того уровня, который достаточно полно определяет условия для обоснованного решения обследуемой проблемы.

Правильно выбранный для анализа уровень системы позволяет исключить из рассмотрения все сложности систем более высоких уровней, заменив их «*окружающей средой*». Это становится возможным тогда, когда динамическое поведение выбранной системы, процессы, в ней протекающие, не влияют (или влияют незначительно) на состояние и процессы в системах более высокого уровня. Наличие систем более высокого уровня учитывается не изменяющими своего характера во времени *реакциями окружающей среды* на изучаемые процессы в выбранной системе. Как упоминалось, многообразная действительность познаётся и отражается в нашем сознании и в наших носителях информации не полностью. Поэтому целесообразно ещё раз вернуться к этому вопросу и более детально осветить особенности, связанные с понятием *модель*.

Модель системы - схематичное отображение выбранной области действительности для анализа, сохраняющее её основные особенности и отбрасывающее те, которые для решения проблемы несущественны.

Упрощённая схема-модель используется для изучения основных закономерностей процессов в системе. Известны модели двух типов: модели *физические* (предметные) и модели *идеальные* (мысленные). Наибольшее применение имеют сегодня модели идеальные, к которым относятся *вербальные* (словесные), *графические* и *математические* модели.

Определяющее значение имеют *допущения* (предварительное разделение особенностей системы на важные и несущественные), используемые при составлении модели. Разработка допущений и составление модели основывается либо на имеющемся опыте, либо на интуиции исследователя. В любом случае, перед использованием результатов моделирования на практике, соответствие допущений поставленным задачам проверяется экспериментом.

Краткий итог. Анализ современных проблем безопасности требует системного подхода. Он позволяет учитывать сложные взаимосвязи проблем безопасности разных уровней.

Системы для анализа безопасности

Для анализа безопасности человека и общества в разных случаях используются модели систем, соответствующих «взаимовложенным» объектам опасности (в порядке усложнения):

- индивид;
- семья;
- группа;
- профессиональный коллектив;
- население региона;
- народ, нация;
- человечество;
- биосфера (с человечеством как своим компонентом в космической среде).

Системы высшего уровня, большие масштабами, чем биосфера, серьёзно рассматривать пока что нереально - вследствие недостаточности наших знаний и того, что влияние человечества на состояние систем космических масштабов пока практически отсутствует. Воздействие сфер Космоса на системы с объектами опасности может учитываться как реакция окружающей среды (в основном, это облучение энергией Солнца).

В учебных целях принято рассматривать системы следующих уровней:

1. Индивидуальный (сюда отнесены семейный и групповой уровни, исходя из того соображения, что группа, как и индивид, не преобразует окружающую среду вне более крупных объединений);
2. Профессиональный;
3. Национальный (региональный не рассматривается для упрощения);

4. Глобальный (относящийся к объектам опасности *человечество* и *биосфера*).

До наступления новой эпохи проблемы безопасности рассматривались в рамках социальных и техногенных вопросов. Вся природа считалась бесконечной окружающей средой, независимой от деятельности сообществ и процессов в изучаемых системах.

Сегодня та часть природы, которая изменяется процессом жизнедеятельности сообществ и определяет условия жизни (а это биосфера и её экологические ареалы), в большинстве задач безопасности уже не может считаться независимой и бесконечной окружающей средой, а должна быть включена в анализируемую систему. Это не означает, что при решении любых задач безопасности нужно учитывать природные компоненты. Например, решая задачи обеспечения безопасности фирмы (профессионального коллектива) от конкурентов и преступников, можно о взаимодействии с окружающей природной средой не беспокоиться, но нужно учитывать, скажем, появление зимой снежных валов вблизи защитной ограды фирмы. В то же время, решая задачи производства, нельзя исключать вопросы экологии – вроде сбросов вредных отходов в соседнюю речку.

Модели систем для анализа безопасности характеризуются следующими *общими особенностями*:

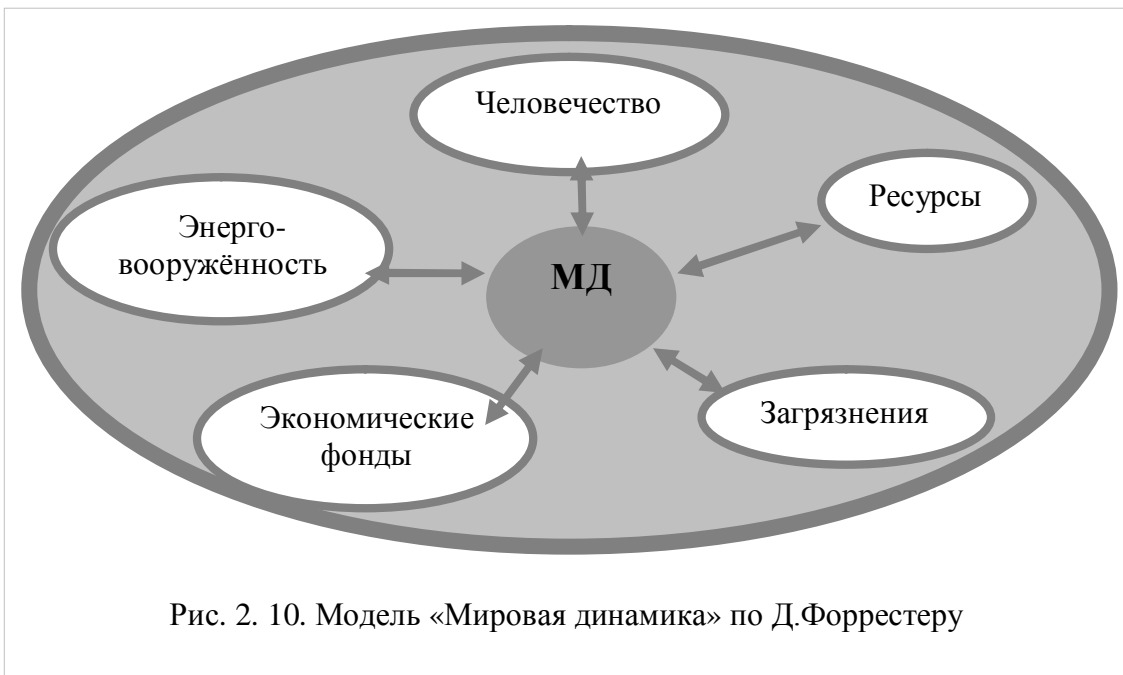
- компонентов, изменяющихся в исследуемом процессе и влияющих на него, много;
- объектами опасности и субъектами безопасности являются личность и сообщества различных уровней;
- окружающую среду представляют те природные, техногенные, социальные составляющие, которые не изменяются при исследуемом процессе;
- мерами безопасности могут служить как действия субъектов в сложившихся опасных и чрезвычайных ситуациях (защита), так и принципы и характер повседневной жизнедеятельности субъектов (предотвращение).

Модели системы индивидуального уровня (объекты опасности – *Индивид*, *Семья*, *Группа*) в неявном виде присутствуют при изучении безопасности поведения личности и группы в разделах общеобразовательного школьного курса «Основы безопасности жизнедеятельности» (ОБЖ). Теоретического обоснования в настоящее время не имеют.

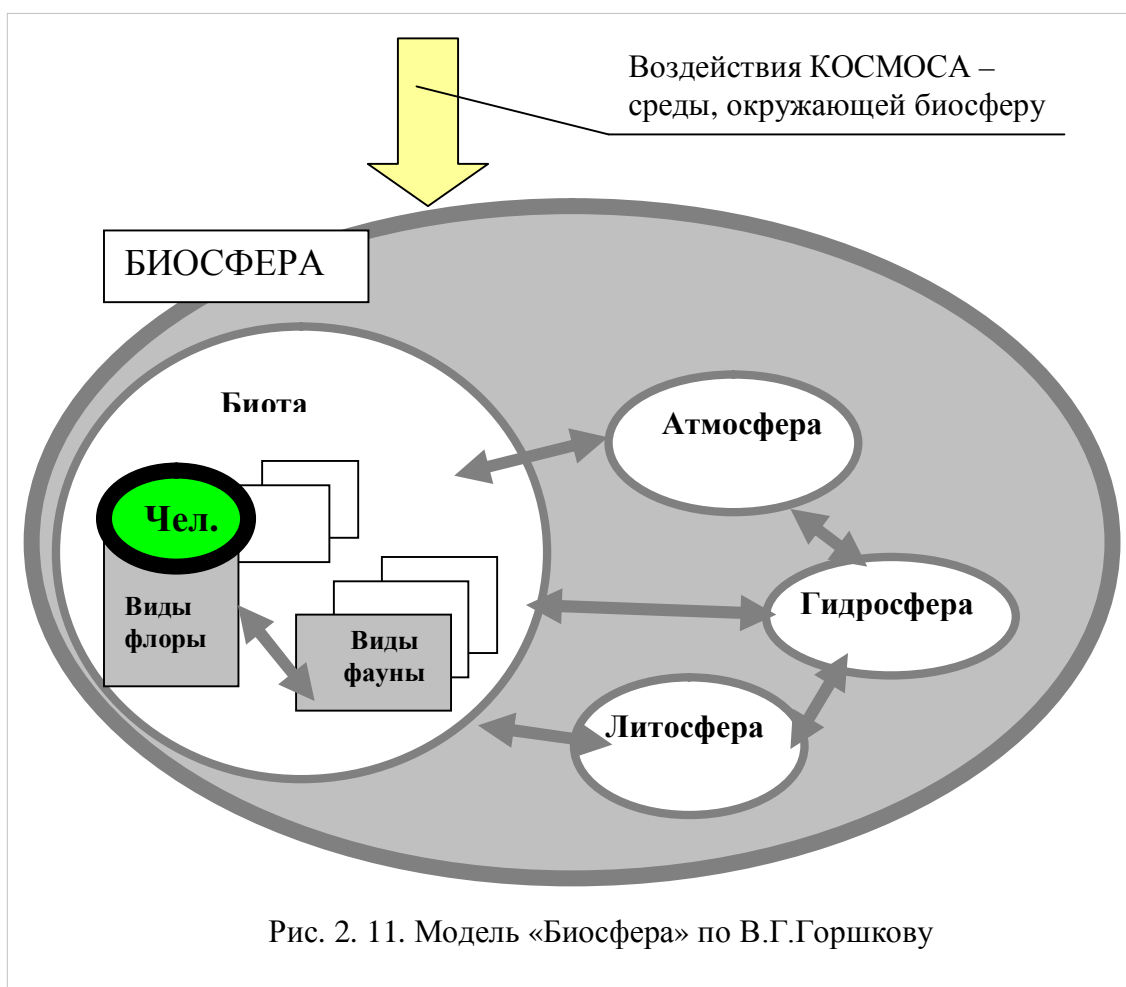
Модели систем с объектом опасности *Профессиональный коллектив* используются при решении задач безопасности профессиональной деятельности – тоже в неявном виде и без теоретического обоснования. Они изучаются в профессиональных учебных заведениях в специальных разделах дисциплины «Безопасность жизнедеятельности» (БЖД). Недостаточное для условий новой эпохи внимание уделяется моделям с *субъектом* безопасности *Профессиональный коллектив* (изучение опасностей от профессиональной деятельности для окружающей среды). В основном, это внимание проявляется лишь при обучении в тех ВУЗах, в которых готовят специалистов по проектированию технических объектов.

Модели систем с объектом опасности *Нация (Государство)* в окружающей природной, социальной и техногенной среде явно или неявно используются государственными ведомствами и общественными организациями при решении проблем *национальной безопасности*. Наряду с государством в таких моделях в настоящее время не могут не присутствовать в качестве объектов опасности и субъектов безопасности личность и вся пирамида общества (включая мировое сообщество). Возможные модели – применительно к задачам образования - рассматриваются в материалах 3-ей темы данного пособия.

Модели систем с объектами опасности *Человечество*, *Биосфера* разрабатываются и применяются учёными и международными организациями при анализе глобальных проблем и выработке международных мер безопасности. Такая модель (Рис. 2.10) использовалась Д.Форрестером при анализе мировой динамики (на схеме - **МД**). Напомним, что он рассматривал процессы в ограниченной замкнутой системе без связей с окружающей средой.



Несмотря на очевидную ограниченность постановки задачи и простоту модели, были получены выводы, привлекая к проблеме безопасности развития цивилизации внимание всей мировой общественности. Этот пример демонстрирует важность выбора *оптимальной* модели системы для анализа – минимум сложности при максимуме эффективности.



Намного сложнее модель системы *Биосфера* в исследованиях Горшкова (в явном виде автором она не представлена). С помощью этой модели (Рис. 2.11) изучаются не только антропогенные процессы внутри глобальной системы, но и поведение всей системы в целом под естественным внешним воздействием окружающей её среды (Космоса – прежде всего, Солнца).

В составе модели все компоненты поверхности нашей планеты: атмосфера, гидросфера, литосфера и живое вещество – *биота* (виды флоры, виды фауны и отдельно человек, преобразующий остальные компоненты системы в своих интересах). Анализ функционирования и устойчивости этой системы позволил научно обосновать взгляды на весь комплекс экологических проблем, входящих определяющим звеном в характеристику сущности новой эпохи развития человечества.

Краткий итог. Современные проблемы безопасности возникают в системах, связанных между собой взаимовложенными объектами опасности - от личности до человечества в целом.

Единство современных проблем безопасности

Для анализа безопасности объектов разного уровня используются модели разных систем, однако, в условиях новой эпохи проблемы безопасности всех уровней неразрывно взаимосвязаны.

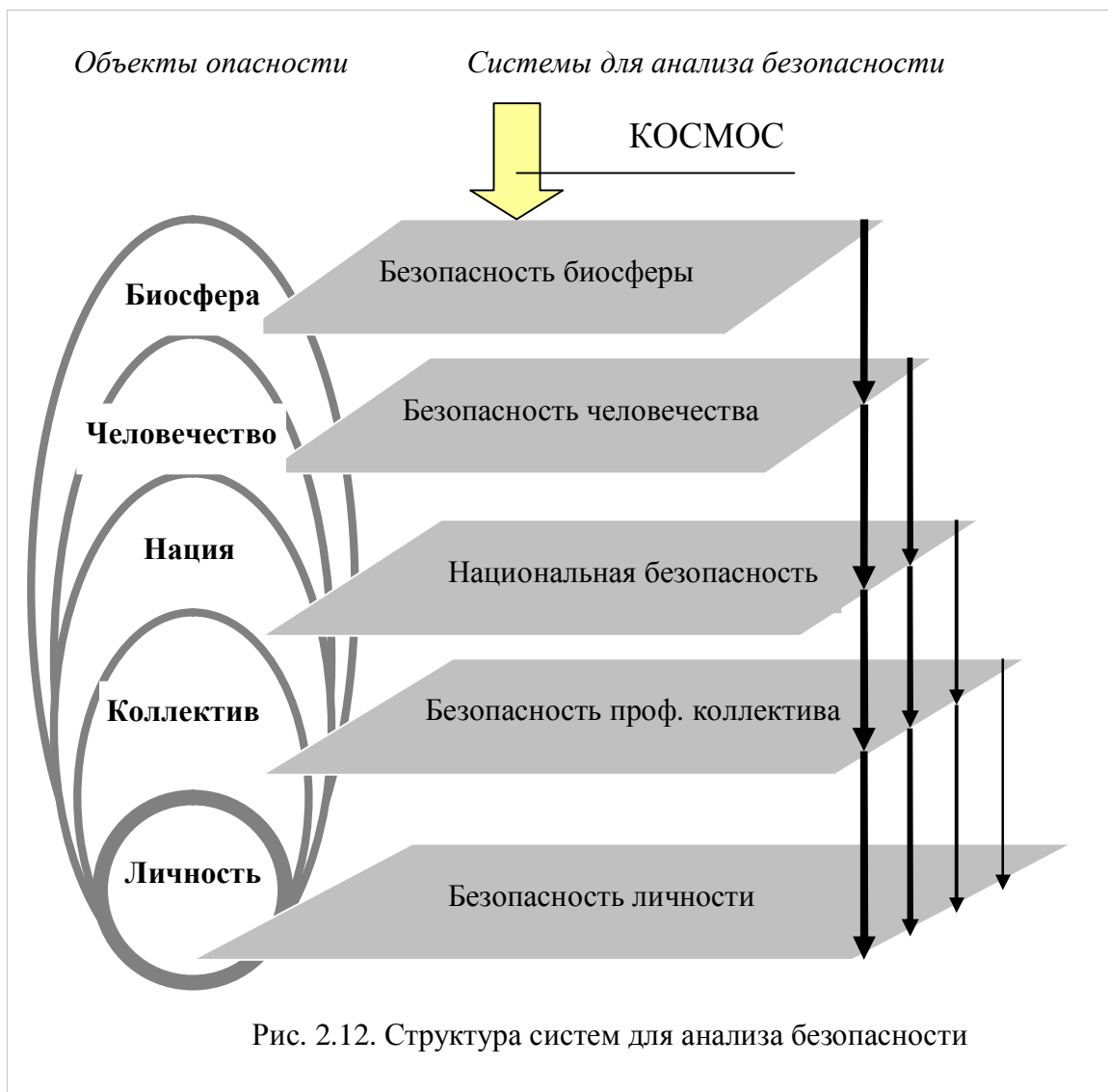


Рис. 2.12. Структура систем для анализа безопасности

При рассмотрении современного комплекса проблем безопасности в образовательных целях целесообразно использовать многоуровневую структуру систем с упоминавшимися выше взаимовложенными объектами опасности, представленную на схеме (Рис. 2.12).

Выбор для конкретного анализа одного из уровней структуры и связей его с другими уровнями зависит от решаемой задачи. Выбранная система должна привести к решению поставленной задачи, не усложняя его излишне, но и не упуская из вида её современных особенностей, возникающих вследствие взаимосвязей между уровнями.

Примечательно, что если анализ проблем верхних уровней структуры может проводиться без учёта процессов в нижних уровнях (судьба одного человека не влияет на судьбу народа или человечества), то обратная картина сегодня недопустима. При анализе проблемы безопасности индивида нельзя игнорировать проблемы безопасности профессионального коллектива, национальной и глобальной безопасности и т.п. Система, выбранная для анализа, должна в той или иной мере учитывать влияние верхних уровней общей структуры (на схеме символизировано односторонними стрелками).

Краткий итог. Проблемы безопасности в новой эпохе составляют неразрывный комплекс: автономное решение любой из них ухудшает ситуацию в целом. Каждый человек заинтересован в решении всего комплекса проблем.

Возможности субъектов безопасности

Проблемы безопасности характерны тем, что и объектом опасности и субъектом безопасности, если говорить вообще, является человек. При конкретном же анализе оказывается: притом, что в основе и объектов и субъектов находится личность человека, безопасность объектов различного уровня обеспечивается, в основном, субъектами различного рода, поскольку возможности различных субъектов разные.

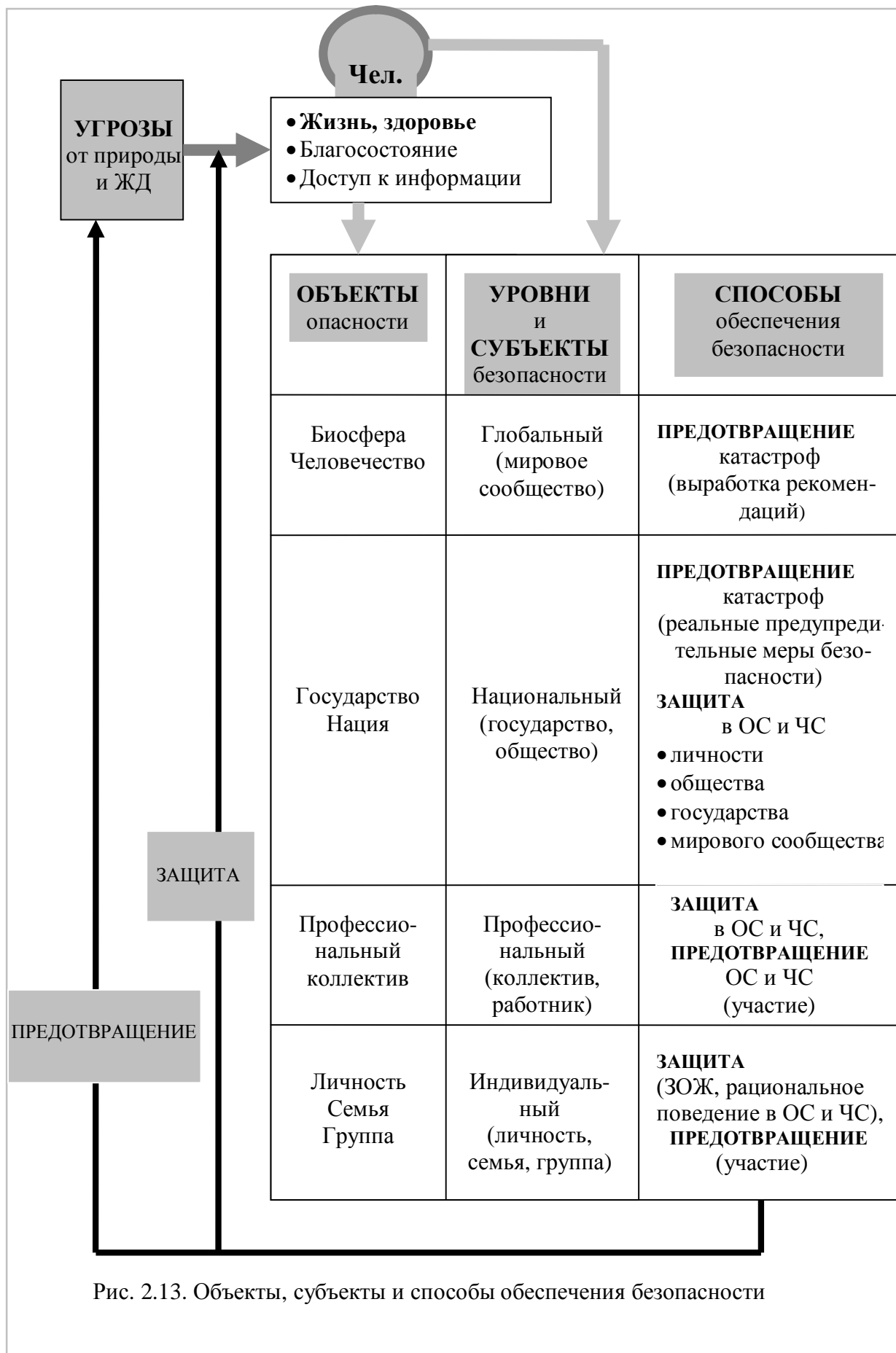
Например, при опасности эпидемий объектом является население, а субъектом – врачи, министерство здравоохранения. При военной опасности объект – народ, субъект – армия, министерство обороны. На схеме (Рис. 2.13) показано, как способы обеспечения безопасности – защита и предотвращение – распределяются по субъектам и уровням безопасности. «Матрёшка» объектов опасности и соответствующих систем служит матрицей структуры способов обеспечения безопасности.

Важно, чтобы знанием проблем и необходимых мер безопасности общества в новой эпохе руководствовался каждый гражданин в его *общественной жизни*, хотя бы во время голосования при выборах политиков - лидеров общества.

Задачи безопасности встают ежедневно перед каждым человеком, каждый человек, становясь работником, должен знать и рассчитывать возможные последствия своих действий, преобразующих среду, чётко представляя себе все процессы в системах с сообществами всех уровней. Вступая в созидательную (или разрушительную?) жизнедеятельность, надо научиться рассматривать *себя как субъекта безопасности*. При этом в новой эпохе знания каждого человека, необходимые для обеспечения безопасности, должны базироваться на чётких представлениях о процессах, протекающих в сложных системах, включающих большое число природных, социальных, техногенных компонентов, и на осознании своей личной ответственности за результаты своей жизнедеятельности.

Решение проблем национального и глобального уровней включает в себя организованные *защитные* мероприятия в масштабах данного сообщества (позволяющие индивидам реализовать достигнутый этим сообществом уровень безопасности) и меры *предотвращения* опасных и чрезвычайных ситуаций (для повышения достигнутого сообществом уровня безопасности).

Решение задач безопасности низших уровней носит характер конкретных действий индивида и группы, вызванных необходимостью *защиты* в сложившейся опасной ситуации. В *предотвращении* опасных и чрезвычайных ситуаций эти субъекты лишь принимают участие в составе субъектов более высоких уровней.



Проблемы безопасности объектов следующих уровней отдельными людьми и коллективами *непосредственно* не решаются, однако, при решении всех задач низших уровней (личных, групповых, профессиональных) их необходимо *знать* и *руководствоваться* в своей повседневной жизнедеятельности выработанными обществом мерами безопасности.

Предотвращение осуществляется с помощью преобразования окружающей среды и «управления» (как говорят политики) жизнедеятельностью общества, преобразующей окружающую среду и сознание индивидов (уместно напомнить, что В.И.Вернадский отметил: жизнедеятельностью общества невозможно управлять, его можно только направлять; при этом в новой эпохе особого внимания «управляющих» требует *преобразование сознания* личности и общества в области обеспечения своей безопасности).

Краткий итог. Возможности реального решения проблем безопасности общества находятся в руках государства. Однако в новой эпохе каждому человеку необходимо действовать как субъекту безопасности всех уровней общества.

2.6. Условия безопасности жизнедеятельности

Безопасность жизнедеятельности как общий интерес

Личный интерес. Проблемы безопасности общества, включившие в себя в новой эпохе кроме национальных и глобальные проблемы, касаются каждого человека.

Опираясь на предыдущие выводы о зависимости уровня безопасности личности как от её рационального поведения, так и от уровня безопасности сообщества, а также на элементы теории вероятности, можно записать, что *общая защищённость* конкретной личности $Z_{общ}$ (вероятность доживания до сроков биологической продолжительности жизни) определяется произведением

$$Z_{общ} = Z_{инд} \times Z_{сооб},$$

где $Z_{инд}$ – индивидуальная защищённость, как результат «безопасного» поведения;

$Z_{сооб}$ – защищённость сообщества, к которому относится данная личность, зависящая от его жизнеспособности.

До наступления новой эпохи $Z_{сооб}$ относилась к национальной безопасности. В новой эпохе появились глобальные угрозы всему человечеству, сообществу более высокого уровня, к которому относится и каждая нация, и каждая личность. Поэтому наряду с национальной защищённостью теперь необходимо рассматривать также защищённость глобальную (вероятность выживания человечества в ближайшие десятилетия новой эпохи):

$$Z_{сооб} = Z_{нац} \times Z_{глоб},$$

где $Z_{нац}$ – защищённость народа, нации в новой эпохе;

$Z_{глоб}$ – защищённость человечества в целом.

То-есть, теперь выражение для $Z_{общ}$ приобретает вид:

$$Z_{общ} = Z_{инд} \times Z_{нац} \times Z_{глоб}$$

Пример. Предположим, что какая-либо личность сможет безопасным поведением и индивидуальными мерами обеспечить себе индивидуальную защищённость $Z_{инд}$ с вероятностью **1,00** (здоровый образ жизни, экологически чистое питание, коттедж за городом в экологически чистой местности, солидная личная охрана и т.п.). При уровне национальной безопасности $Z_{нац} = 0,5$ (по не самым худшим статистическим прогнозам к 2050 г. население России составит ~80 млн. человек, т.е. около половины сегодняшней численности; по мнению бывшей премьер-министра Великобритании *М.Тэтчер*, в условиях интегрированной мировой экономики для России вполне достаточно 15 млн. населения, что вообще соответствует величине $Z_{нац} = 0,1$) и при глобальной защищённости от катастрофы $Z_{глоб} = 0,5$ (называемая многими учёными величина) общая защищённость данной личности $Z_{общ}$ составит по теории вероятности

$$Z_{общ} = 1,00 \times 0,5 \times 0,5 = \mathbf{0,25 (!)}$$

Это означает, что не спасёт нашу личность её индивидуальная защищённость ни от национальной катастрофы (типа тотального поражения в войне или Чернобыльской ава-

рии), ни от глобальной (типа ядерной войны), если их не предотвратить.

Итог: личный интерес каждой личности распространяется на безопасность общества, как на национальном, так и на глобальном уровнях.

Компромисс интересов на основе общего. Реальность заключается в том, что между интересами личности, общества и его слоёв, государства и человечества в целом существуют естественные конфликты. Каждый из этих субъектов имеет свою цель. Но результат, т.е. степень достижения цели, зависит не только от собственных действий субъекта, но и от действий других субъектов. Стремясь достичь своих целей, субъект должен согласовать свои действия с другими, чем-то поступиться, чтобы действия этих других не оказались направленными против его действий. Согласование своих действий с другими, необходимость чем-то поступиться представляет собой компромисс (*compromissum* – лат., соглашение между различными мнениями, достигнутое путём взаимных уступок). Реальный переход в новой эпохе к устойчивому развитию возможен только при компромиссе между людьми: между индивидами, между народами и цивилизациями, государством и бизнесом, «зелёными» и «патриотами», «экологами» и «хозяйственниками», «глобалистами» и «антиглобалистами», защитниками «прав человека» и сторонниками несущей надежду общечеловеческой Хартии Земли и т.д.

В общем случае решения быть не может – не существует стандартного способа согласования несовпадающих интересов различных субъектов. Однако существует класс систем (субъектов), в которых отыскание компромисса принципиально возможно. Положение, когда у субъектов есть общая цель, *Н.Н.Моисеев* назвал ситуацией «путешественников в одной лодке», у которых помимо собственных интересов есть ещё один общий – доплыть до берега. Лодка одна, и успех этого общего дела зависит от общих усилий. Значит, имеются предпосылки для компромисса. Конечно, надо ещё определить необходимые, устраивающие всех условия, но это вопрос согласования, а не принципиальный.

Как упоминалось, компромисс между интересами личности и общества в рамках нации выработан веками и заключается в нормах национальной морали и нравственности – основе существования сообщества. Признание всеми членами сообщества общих норм жизнедеятельности, следование этим нормам, предписывающим в определённых (не обязательно экстремальных) ситуациях предпочитать общественные интересы личным, является главным условием жизнеспособности сообщества. При создании государства компромисс интересов оформляется в виде законов государства, которые обязан выполнять и соблюдать каждый гражданин этого государства.

В новой ситуации на планете очень важно нахождение компромисса между интересами стран, государств и человечества в целом, так как многие страны сегодня не выполняют научно обоснованных рекомендаций ООН по переходу на устойчивое развитие. Причины разные:

- *отсталые* страны считают несправедливым ограничение их развития по пути, уже пройденному странами развитыми, пути, который обеспечивает современный комфорт населению и современные гарантии национальной безопасности (в виде, например, ядерных «сил сдерживания»),
- *развитые* страны, финансирующие деятельность ООН, желают формировать её рекомендации по принципу «кто платит – тот и заказывает музыку», а «музыка», по их мнению, должна давать им определённые преимущества. Так появляется понятие «двойного стандарта» – что нельзя развивающимся, то можно им, развитым.

По-видимому, для перехода к обязательности исполнения принимаемых ООН рекомендаций по проблемам глобальной безопасности должно пройти какое-то время, должны произойти настораживающие события, которые изменят общее отношение к этому вопросу (как отмечал ещё в 70-ых годах Форрестер). Сегодня ясно, однако, что только такая обязательность, подкреплённая единством понимания всеми жителями планеты судьбоносности выполнения принимаемых ООН рекомендаций, может в какой-то степени гарантировать дальнейшее устойчивое развитие цивилизации. Так же, как и в случае компромиссов между личностью и сообществом на этническом уровне, в основе компромиссов между государствами недостаточно иметь формальные международные соглашения. Необходимость компро-

мисса между интересами личности, общества, государства и мирового сообщества требует, чтобы всё население планеты выработало, признало и руководствовалось в своей жизнедеятельности единой духовной основой в виде приоритета общечеловеческих ценностей (они должны быть определены всем мировым сообществом, а не навязаны какими-либо странами в одностороннем порядке).

Краткий итог. Естественное разнообразие интересов отдельных личностей, слоёв общества и народов имеет общий интерес в решении проблемы безопасности жизнедеятельности. Общий интерес требует общих действий.

Современная культура безопасности

Для выполнения главного условия безопасности жизнедеятельности в новой эпохе - изменения мировоззрения людей - необходимо формирование *современной культуры безопасности*.

Говоря о культуре безопасности, целесообразно исходить из общего понимания культуры как «особой области, которая противопоставляется природе, передаётся по традиции средствами языка и символов, практического изучения и прямого подражательства, а не биологического наследования». Культура представляется в единстве трёх её неразрывно связанных аспектов: *способов* социокультурной (разумной) деятельности человека, *результатов* этой деятельности и *степени развитости* личности и общества. Культура человека является сложной структурой, состоящей из многих элементов, каждый из которых относится к определённой сфере деятельности. Понятие *безопасность* относится ко всем сферам деятельности, её обеспечение составляет специфическую область жизнедеятельности человека в целом. Поэтому:

Культура безопасности - это *способы* разумной жизнедеятельности человека в области обеспечения безопасности, *результаты* этой жизнедеятельности и *степень развитости* личности и общества в этой области.

Воспитание в области культуры безопасности осуществлялось всегда - от момента рождения человека до конца его жизни - родителями и близкими, обществом и государством. Но происходило это *разрозненно и стихийно*, в основном, вне сферы образования. Общие *результаты* разумной жизнедеятельности привели человечество сначала к постоянному росту уровня безопасности, но затем - к глобальному кризису. Для благополучного выхода из кризиса в устойчивое развитие необходимо изменить *степень развитости* личности и общества в области безопасности, для чего, как отмечено выше, дополнить *способ* жизнедеятельности в этой области контуром *преобразования собственного сознания* (в дополнение к контуру преобразования окружающей среды). Воспитание и образование должны внести в сознание людей, прежде всего, *миропонимание*, адекватное новой эпохе. А уже адекватное миропонимание будет способствовать изменению системы ценностей и целей жизнедеятельности людей, переключению их с максимального удовлетворения постоянно и неограниченно растущих материальных потребностей на духовное развитие, на информационную сферу жизнедеятельности.

Новая эпоха требует формирования современной культуры безопасности на основе применения научных подходов. Значение науки для решения проблем современности определено Конференцией ООН по окружающей среде и развитию (1992): «Только наука может найти пути к безопасному и жизнестойкому будущему. XXI век либо станет эпохой расцвета науки, либо последним веком мировой истории» («Повестка дня на XXI век»). Наука является мощным инструментом человека в познании и преобразовании окружающей среды. До настоящего времени она служила созданию всё более могущественных технологий, имеющих целью, в конечном итоге, обеспечение и повышение уровня безопасности. Уменьшение вторичных опасностей от применения созданных технологий до приемлемого уровня осуществлялось эмпирическим методом проб и ошибок. Но этот традиционный метод оказывается неприемлемым для разрешения возникших глобальных проблем. Поэтому, чтобы избежать катастрофических последствий, в структуре научных разработок

на первый план должна выйти та их часть, которая позволяет прогнозировать последствия применения созданных технологий.

Исключительно важно, чтобы прогнозы и поиск оптимальных решений разнообразных задач велись с позиции видения общей системы для анализа современного комплекса проблем безопасности: «В любой сложной системе воздействие на один её элемент, каким бы обдуманым оно ни было, как правило, ухудшает параметры системы как единого целого» (Дж.Форрестер). К глобальным проблемам, как проблемам безопасности высшего уровня, привело автономное решение проблем безопасности низших уровней. Это относится ко всем глобальным проблемам – от проблем с угрозой экологической катастрофы вследствие желания растущего количества людей уйти от голода сельскохозяйственным преобразованием природной среды - до проблем с угрозой ядерного апокалипсиса вследствие желания стран решать проблемы своей национальной безопасности применением современного оружия.

Становление современной культуры безопасности, опирающейся на науку, требует преобразования мировоззрения *всех слоёв общества* с помощью образования. Образование при этом должно носить опережающий характер, позволяющий обществу (коллективу, общественному объединению, нации, мировому сообществу) перейти *от приоритета защиты* в сложившихся ситуациях *к приоритету предотвращения* этих ситуаций, к устранению причин угроз, к обеспечению безопасности своей жизнедеятельности.

Важнейшим компонентом образования, его системообразующим стержнем, должны стать общеобразовательная область «Основы безопасности жизнедеятельности» (ОБЖ) - в школе, дисциплина «Безопасность жизнедеятельности» (БЖД) - в учреждениях профессионального образования. Подготовка слоёв общества при этом должна выглядеть как на схеме (Рис. 2.6).

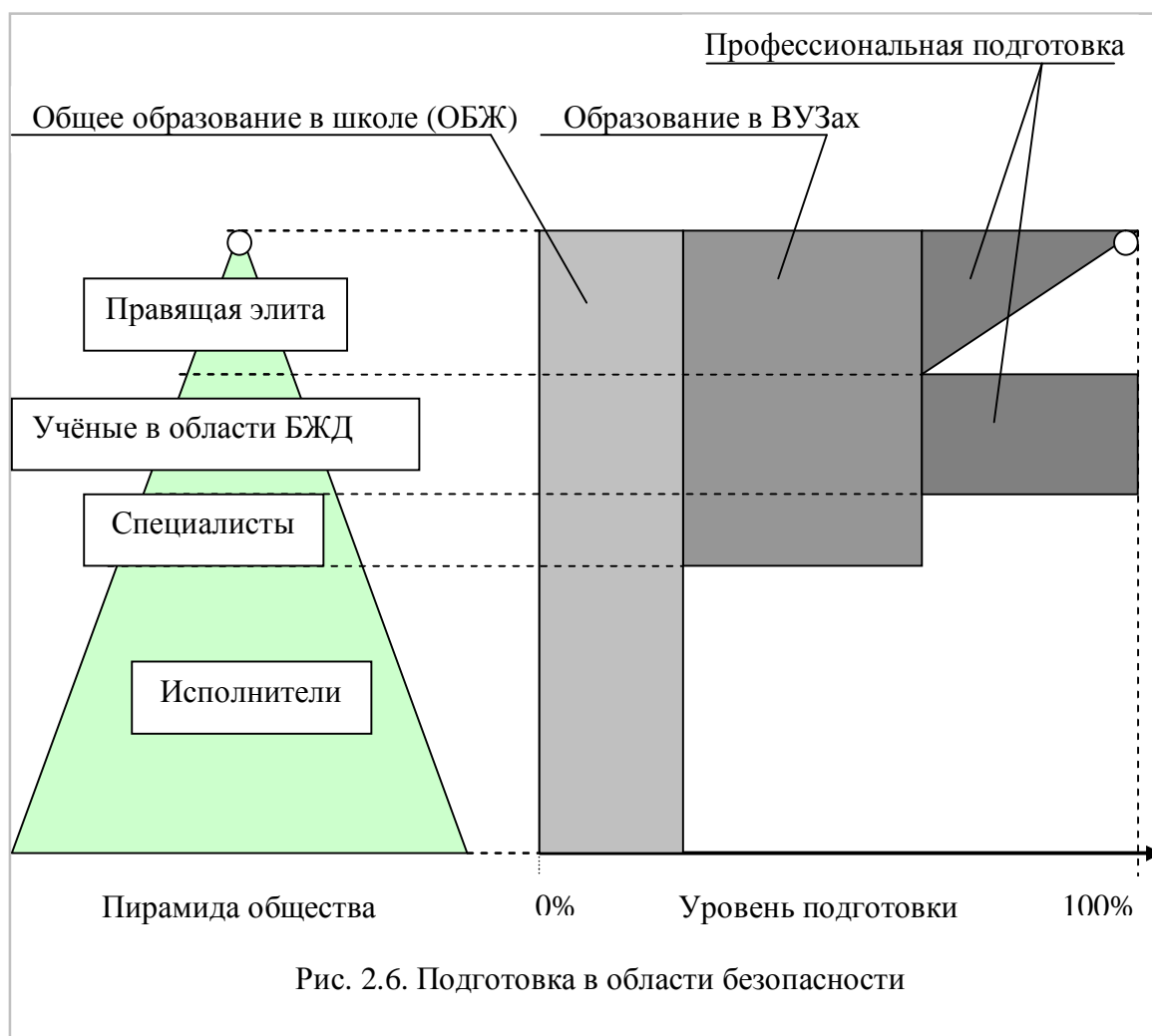


Рис. 2.6. Подготовка в области безопасности

Пирамида общества на схеме разделена на характерные по своим функциям слои:

- правящая элита;
- учёные в области безопасности;
- специалисты;
- исполнители.

Уровень подготовки учёных в области безопасности принят за 100%. Относительно этого показаны необходимые уровни подготовки остальных слоёв общества.

Всё население должно в рамках общего образования изучить общеобразовательную область «Основы безопасности жизнедеятельности» (ОБЖ).

В учреждениях профессионального образования будущие специалисты во всех сферах жизнедеятельности общества кроме специальной подготовки должны освоить общепрофессиональную дисциплину «Безопасность жизнедеятельности» (БЖД).

Исключительно важна профессиональная подготовка в области безопасности жизнедеятельности слоя управленцев («правящая элита») – лиц, принимающих ответственные решения (ЛПР). Эта подготовка должна быть тем более фундаментальной, чем выше в административной иерархии располагается ЛПР. 100%-ую подготовку в области безопасности должны иметь не только учёные в этой области, но и та часть правящей элиты, которая принимает ответственные решения, влияющие на жизнь и развитие общества. В докладах учёных Римскому клубу не случайно обращалось внимание не только на то, что *«в настоящее время сохраняется система, способствующая выдвижению кандидатов, явно преследующих собственные интересы и готовых порой принести общественное благо в жертву личным или партийным амбициям»*, но и на то, что *«избранные народом представители (в том числе и лидеры) не обладают знаниями, необходимыми для понимания ситуации»*, что это представляет собой одну из современных глобальных проблем.

Общеобразовательная область ОБЖ и общепрофессиональная дисциплина БЖД в целом составляет комплексную образовательную область «Безопасность жизнедеятельности». На схеме (Рис. 2.7) иллюстрируются её содержание и структура.

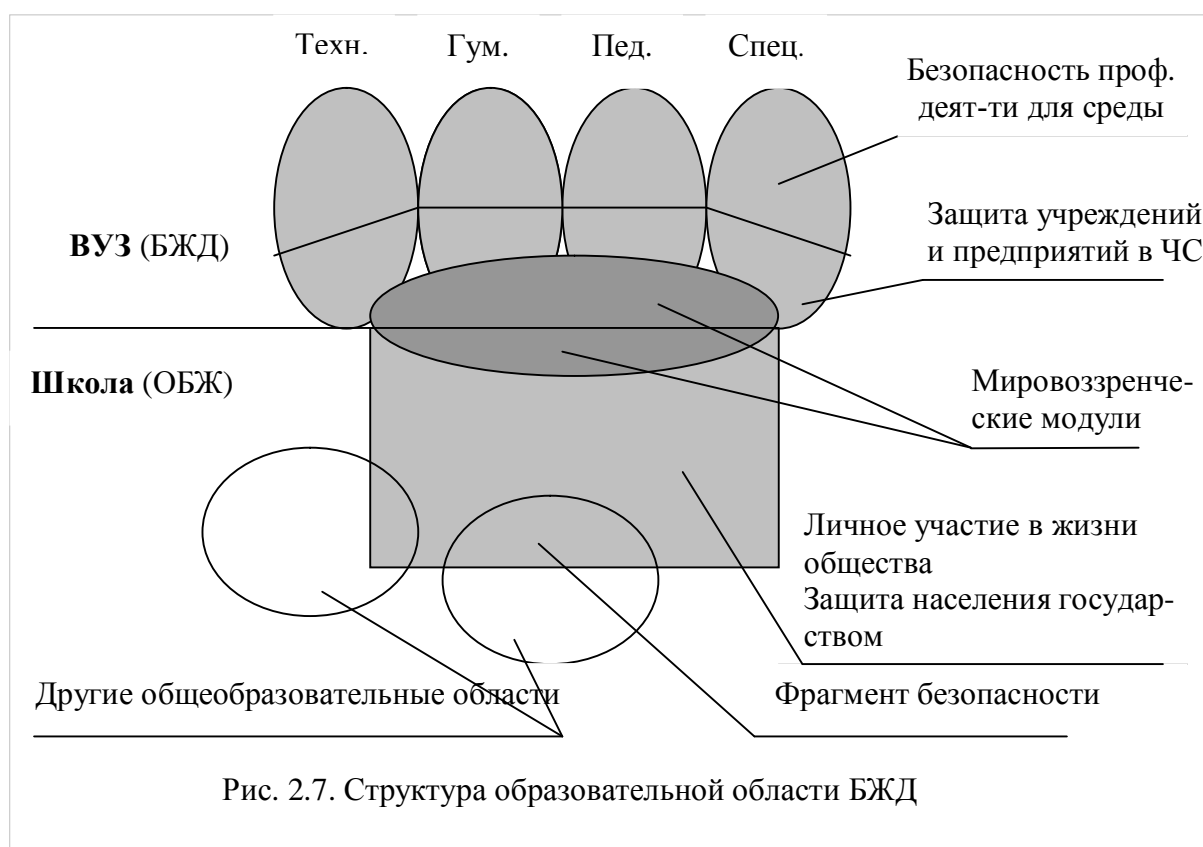


Рис. 2.7. Структура образовательной области БЖД

Все разделы области тесно связаны друг с другом, имеют общие фрагменты и межпредметные связи с другими образовательными областями (в школе практически со всеми, даже с математикой, необоснованное применение абстрактных схем которой может породить серьёзные опасности), образуя общее поле подготовки молодёжи к жизни в новой эпохе.

Содержание образовательной области «Безопасность жизнедеятельности» включает в себя разделы (модули):

- *Безопасное (рациональное) поведение, индивидуальная защита* в опасных и чрезвычайных ситуациях (ОС и ЧС);
- **Фрагменты безопасности** во всех общеобразовательных областях;
- *Основы защиты Отечества* (включая представление о деятельности государственных структур и о формах *личного участия* в гражданской и общественной деятельности в целях *предотвращения* ОС и ЧС);
- *Мировоззренческие* модули (они разных уровней в школе и в профессиональных учебных заведениях; такой модуль – данный «Современный комплекс проблем безопасности»);
- *Защита* учреждений и предприятий в ЧС;
- *Безопасность профессиональной деятельности* специалиста для человека и среды его обитания (*предотвращение* ОС и ЧС).

Два последних раздела различаются в профессиональных учебных заведениях различных специализаций. Можно выделить четыре основных направления этих специализаций, принципиально разнящихся между собой: техническое, гуманитарное, педагогическое и специальное (защитного, «силового» типа).

Краткий итог. Для преобразования мировоззрения людей, обеспечивающего переход к устойчивому развитию, обществу необходимо сформировать и внедрить современную культуру безопасности. Базой этого должны стать наука и образование.

Гармония Знания и Веры

Усилия сферы образования для изменения мировоззрения людей необходимы, но, видимо, будут недостаточны.

Получаемое индивидом *Знание*, как правило, используется разумом в личных интересах, а для обеспечения безопасности общества (и того же индивида в его составе) необходим ещё механизм преобразования общественных интересов в личные.

Возникновение наиболее эффективной формы такого механизма – религии – таинственно, поскольку зависит от непостижимой (иногда говорят – иррациональной) *Веры* в некие идеалы.

Вера – наряду со *Знанием* – лежит в основе *миропонимания* людей. *Знание* – это отражение в сознании личности части окружающей среды, познанной ею и обществом. Под *верой* понимается основа представлений личности о непознанной и безграничной окружающей среде и характер идеалов этой личности. Вера может относиться к непроверенным *гипотезам* учёных. После экспериментального подтверждения такие гипотезы переходят в разряд *Знания* (Рис. 2.8), расширяя его сферу (бывают принципиально непроверяемые гипотезы, как представление о «начальном взрыве», образовавшем нынешнюю «расширяющуюся» Вселенную).

Исторически укоренились различные формы веры. Вера присутствует в *миропонимании*, даже если мировоззрение называют «научным», отрицающим религию: «материалистическое» мировоззрение содержит веру в *законы природы* (принципиальна ли разница между понятиями *Природа* и *Бог?*). Вера может относиться и к *мифам*, наиболее распространённые из которых становятся основами *религий*. Значение религиозной веры невозможно переоценить – она заложила мораль человеческого общества, обеспечившую его жизнеспособность. Разная по форме для разных религий, но одинаковая по смыслу, эта мораль по инерции скрепляет общество до сих пор, несмотря на разрушительное действие атеизма. В связи с этим трудно представить необходимое для перехода к устойчивому развитию преобразование ми-

ровоззрения (миропонимания и вытекающих из него *ценностей и целей* жизнедеятельности людей) без участия религии (Ф.М.Достоевский: «Если Бога нет, то всё дозволено»).

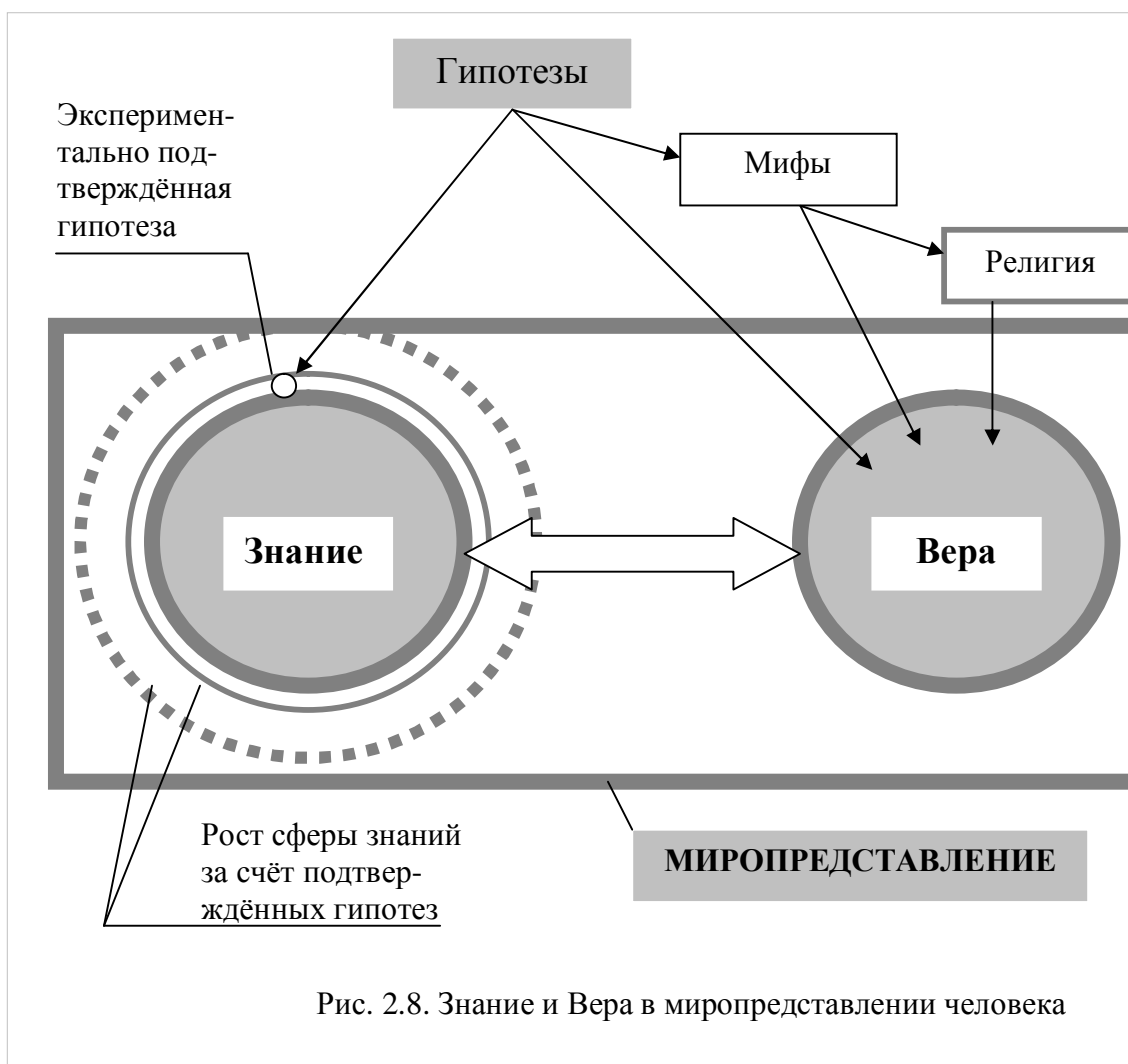


Рис. 2.8. Знание и Вера в миропредставлении человека

В течение многих веков в обществе существовало противопоставление Знания и Веры, науки и религии. То догматические церковнослужители преследовали учёных, открывавших новые горизонты знания, что подрывало авторитет и благосостояние чиновников от религии. То догматические материалисты объявляли религию опиумом для народа. Но в XX веке передовые учёные мира признали диалектическое единство науки и религии: «Наука без религии неполноценна, а религия без науки слепа» (А.Эйнштейн).

Новейшие научные исследования выявляют рационально объяснимые, но непознанные (возможно, до конца и непознаваемые, т.е. относящиеся к области гипотез, к области веры) информационно-энергетические структуры управления Вселенной. Один из учёных в области информатики (А.Плыкин) приводит следующие рассуждения.

Всем известна формула физического закона, связываемая с именем А.Эйнштейна:

$E = mc^2$, означающая, что «капля» массы может преобразоваться в «озеро» энергии (квадрат скорости света c представляет собой величину с огромным количеством нулей).

Математика, согласующаяся с законами физики, позволяет переписать эту формулу:

$m = E/c^2$, что означает - «озеро» энергии может «свернуться» в «каплю» массы.

По мнению А.Плыкина, в этих формулах недостаёт множителей p , обозначающих про-

граммы, по которым реализуются данные законы физики:

$$E = mc^2 \times p_1 (!),$$

$$m = E/c^2 \times p_2 (!).$$

Примером реализации первого закона может служить рассматривавшийся в начале курса взрыв атомной бомбы, критическая масса которой превращается в плазменное облако энергии. Однако этого взрыва не могло быть без программ создания бомбы и её испытаний (подрыва). *Эти программы создал человек.*

Примером реализации второго закона является также рассматривавшееся в начале курса преобразование энергии Солнца в «живое вещество» планеты (В.И.Вернадский), многообразную биосферу Земли. *Кто (или Что?) создал (создало?) программы этого преобразования?*

Очевидность существования неизвестного нам могущественного *Субъекта* привело учёных к понятиям информационно-энергетических структур управления Вселенной.

От научного понятия *Субъект* до религиозного понятия *Бог* – один шаг. И то и другое означает признание наличия Высшей силы, управляющей процессами во Вселенной. Так наука и религия находят точку соприкосновения, основу для гармоничного сочетания Знания и Веры. Только учёные определяют своё миропредставление современными научными понятиями, а религия – понятиями мифическими, доступными людям тысячелетней давности.

Можно сказать, что сознание всего общества постепенно подготавливается к восприятию гармоничного сочетания науки и религии. Становление религиозного сознания, адекватного знаниям новой эпохи, связывается с реализацией положений *Хартии Земли*, дополняющей известные божественные заповеди принципами уважительного отношения к природе. А поскольку именно сочетание религиозных заповедей и морали на их основе (по сути, ограничений жизнедеятельности) с достижениями науки обеспечили выживание и многовековой прогресс человечества – и *решение современного комплекса проблем безопасности невозможно без гармонии Знания и Веры.*

Большую роль в формировании мировоззрения, гармонично сочетающего научные знания и религиозную мораль, может сыграть *искусство*, имеющее сильное влияние на сознание людей.

К величайшему сожалению, реальное становление необходимого религиозного сознания и с ним эффективного механизма преобразования современных интересов общества в насущные интересы каждой личности, по-видимому, возможно лишь после какой-либо крупномасштабной катастрофы: «пока гром не грянет, мужик не перекрестится». Однако из этого не следует, что до того можно сидеть, сложа руки, не подготавливая того, на что надо будет «креститься мужику».

Краткий итог. Современная культура безопасности требует гармоничного сочетания Знания и Веры.

Вопросы для самоконтроля по теме 2

1. Какие интересы человека считаются жизненно важными?
2. Какое место среди потребностей человека занимает безопасность?
3. Как связаны духовное здоровье и жизнеспособность сообщества?
4. От чего зависит уровень безопасности индивида?
5. Каким образом безопасность индивида связана с безопасностью общества?
6. Как изменялись уровни безопасности индивида и общества до настоящего времени?
7. Какими способами человек обеспечивает свою безопасность?
8. Только ли потенциально опасна любая деятельность?
9. От чего возникли и в чём особенность современных глобальных проблем?
10. Какими представляются возможные сценарии будущего для человечества?
11. Возможно ли в ближайшее время осуществление идей «русских космистов»?

12. Как характер жизнедеятельности человечества будет влиять на его будущее?
13. В чём заключается системный подход?
14. Применительно к каким объектам формируются системы для анализа безопасности?
15. Как различаются модели систем для анализа проблем безопасности (на примерах)?
16. Какова структура современного комплекса проблем безопасности, выявляемая системным анализом?
17. Каково соотношение Знания и Веры в современном миропонимании?
18. Какой должна стать культура безопасности в новой эпохе?
19. Почему возможен компромисс интересов разнообразных слоёв общества в новой эпохе?
20. Каким образом проблемы безопасности разного уровня касаются каждого человека?

Тема 3.
**БЕЗОПАСНОСТЬ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Первое добро государственное есть безопасность.

Н.М.Карамзин

В первую очередь меня заботит судьба России. Наверное, никогда наша страна не была в столь отчаянном положении, как сейчас... Главный вопрос, который стоит перед всеми нами: есть ли будущее у России, достойное будущее?... Я верю, что мы однажды справимся с нашими бедами и невзгодами.

Н.Н.Мусеев

При условии реализации стратегии безопасности жизнедеятельности, выработанной наукой и поддержанной на конференциях ООН, человечество в целом может уйти от катастрофы. Для этого необходимы ограничение преобразовательной жизнедеятельности и приведение численности населения Земли в соответствие с устойчивым состоянием и естественной «хозяйственной ёмкостью» биосферы. Но это означает, что, скорее всего, человечество ожидает в XXI веке беспрецедентное и трагическое уменьшение численности за счёт наименее жизнеспособной его части. Напрямую будет осуществляться выбраковка индивидов в соответствии с выбором, который ежедневно совершается каждым человеком в своей жизнедеятельности на основании знаний (или незнаний, или нежелания применять знания) о принципах безопасного поведения, выработанных обществом. Однако безжалостный отбор будет происходить и на уровне народов, жизнедеятельность которых в разной степени соответствует требованиям новой эпохи. При этом безопасность народа, нации скажется на личной безопасности каждого.

Безопасность на национальном уровне называют национальной безопасностью. Её проблемы в новой эпохе не могут решаться на старых принципах. В этом разделе рассматриваются современные особенности обеспечения национальной безопасности на примере России. Источниками представленного анализа послужили взгляды учёных на вопросы, связанные с безопасностью жизнедеятельности на национальном уровне, и Концепция национальной безопасности Российской Федерации. Использованы также теоретические разработки, представленные в материалах второй темы пособия.

Подразделы темы:

- Жизнедеятельность сообщества и национальная безопасность
- Россия в мире цивилизаций
- Жизнедеятельность мирового сообщества в новой эпохе
- Россия в новой эпохе
- Жизнедеятельность общества и национальная безопасность России

3.1. Жизнедеятельность сообщества и национальная безопасность

Законы развития цивилизаций

Людам вместе безопаснее. При этом безопасность личности зависит, как показано выше, от безопасности всех взаимовложенных сообществ разного уровня. В данном курсе рассматриваются проблемы безопасности сообществ двух высших уровней: глобального и

национального. Проблемы глобальной безопасности, пути решения которых освещены в первой теме, возникли в новой эпохе. Проблемы же безопасности на национальном уровне существовали всегда. Однако в новой эпохе они приобрели новые особенности, поэтому их современное решение невозможно на традиционных принципах без анализа и учёта этих особенностей.

Нацией в настоящее время принято называть народ, объединённый в государство. Анализ законов развития и судеб народов лежит в основе ряда фундаментальных научных теорий, в основных своих чертах перекликающихся друг с другом.

Создателем первой европейской теории общественного развития считают немецкого философа *Й.Г.Гердера* (главный труд - «Идеи к философии истории человечества», 1784 - 1791). По его мнению, развитие народов составляет как бы единую цепь, где каждое звено связано с предыдущим и последующим. Каждый народ использует достижения своих предшественников и подготавливает почву для преемников. Подчёркнув *единство* человечества как биологического вида, Гердер показал и *разнообразие* в нём, определяемое в значительной степени *географическими условиями*. Значение благоприятных природных факторов он отмечал при рассмотрении причин бурного развития культуры европейских государств. Важным элементом культуры Гердер назвал «*правление*», поскольку совместная жизнедеятельность людей требует координации и руководства. «Естественным» он определил правление предводителями, выбранными по свободному решению для общей пользы. Проследивая в общих чертах путь, пройденный человечеством в его культурном развитии, Гердер делает любопытный вывод, что культура развивает человека и в то же время, помещая его в тепличные условия, расслабляет, ограничивает его возможности.

Н.Я.Данилевский, выдающийся русский деятель и мыслитель («Россия и Европа», 1871), впервые отверг господствовавшую до того времени мысль, что история есть единая нить в развитии человечества, прогресс некоей общей цивилизации. Он построил теорию *культурно-исторических типов*, развитие которых идёт разными путями, отметив, что эти типы (народы), как и люди, рождаются, мужают, стареют и умирают. По мнению Данилевского, культурно-исторический тип характеризуется отдельным *языком* или группой языков, довольно близких друг другу. Необходимым условием возникновения локальной *цивилизации*, свойственной самобытному культурно-историческому типу, является образование *самостоятельного государства*. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа – каждый тип вырабатывает их для себя, при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций. Невозможно и одинаковое устройство гражданских и политических обществ – каждое вырабатывает такое устройство в зависимости от психического строя своего народа. Цивилизация, свойственная культурно-историческому типу, только тогда достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие. Когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию, или политическую систему государств. В такой системе одно из государств является *центральным*, если его политическая линия наиболее соответствует текущим условиям, и потому оно является самым жизнеспособным.

Культурно-исторический тип есть понятие, по мнению Данилевского, «*подчинённое в отношении к человечеству*», и, следовательно, должен подчинять свои интересы и стремления общим интересам человечества. В то же время, обратив особое внимание на постоянные попытки насильственного перевёртывания русской жизни на иностранный лад, «европейничанья», Данилевский предупреждал, что это представляет собой «*коренной вопрос, от решения которого зависит вся судьба России*». Русский народ имеет самобытный характер и свою судьбу, он создал центральное государство одной из современных цивилизаций.

Англичанин *А.Тойнби* (первая половина XX века), также исследовавший вопросы возникновения, развития и исчезновения больших и устойчивых сообществ, как и Данилевский, опирался на понятие *цивилизация*. Развитие человечества после периода варварства, историю, Тойнби рассматривает как *историю цивилизаций*, а не государств и наций, полагая по-

следних частными проявлениями жизни цивилизаций. Цивилизации – по Тойнби - есть «определённые типы человеческих сообществ, вызывающие определённые ассоциации в области религии, архитектуры, живописи, нравов, обычаев – словом, в области культуры». На первое место в характеристике цивилизации, как видно, Тойнби поставил *религию*.

Тойнби перечислил большое количество цивилизаций в истории человечества, из которых к современным отнёс:

- Западную (на основе католического христианства),
- *Русскую* (на основе православного христианства),
- Арабскую (на основе мусульманства),
- Иранскую (на основе мусульманства),
- Индийскую (на основе индуизма),
- Китайскую (на основе конфуцианства),
- Японскую (на основе ветви конфуцианства),
- Африканскую (?),
- Латиноамериканскую (?).

Показательно, что отечественную цивилизацию историк и философ Тойнби, обладающий мировым признанием, назвал *русской*, хотя в его времена не существовало государства Русь или Россия – был многонациональный Союз Советских Социалистических Республик. Этим он подчеркнул фундаментальную *роль русского народа* с его культурно-историческими особенностями в становлении одного из крупнейших долговременных объединений в истории человечества.

Тойнби отметил, что цивилизации развиваются, сталкиваясь между собой, а затем постепенно исчезают со сцены: «Бог не создал мир неизменным и не сделал существование неподвижным». Цивилизацию, находящуюся в процессе роста, можно определить как цивилизацию, у которой культурные компоненты гармонически сочетаются в единое целое. Распадающаяся цивилизация можно по этому же принципу определить как цивилизацию, элементы культуры которой рассогласованы. Расщепление культуры подхватывается экспансией соседей, одна культура вторгается в другую. При этом экономический элемент воспринимается гибнущей культурой с наибольшей готовностью, за ним следует политика, а на последнем месте оказывается культурный элемент. Разложение интегральной культуры кончается социальной катастрофой.

По мнению Тойнби, «война, торговля, информационное воздействие – вот главные каналы отношений между цивилизацией и её внешними противниками. Опыт нескольких тысяч лет со времени появления первых цивилизаций даёт множество примеров столкновения цивилизаций. Впечатляет экспансия и мощь распространения Греко-римской цивилизации, распространившейся на большей части Старого Света вплоть до Индии, Британии и даже Китая и Скандинавии. Она в течение нескольких веков успешно вела борьбу, отражала контрудары оружия, но потерпела поражение от духовного контрнаступления новых религий, в особенности христианства. Этому натиску сдались не крепости, а сердца и души людей, а падение вслед за этим городов и укреплений, а затем и самой империи было делом времени. С империей рухнула и цивилизация».

Столкновения между цивилизациями – наиболее вероятный путь, по которому может в будущем пойти человечество. Знаменательны следующие замечания англичанина Тойнби:

«Совершенно очевиден экспансионистский характер Западной цивилизации. Всеми доступными ей средствами на протяжении многих столетий она стремилась поглотить иные культуры и цивилизации, в результате ей практически удалось пока захватить весь мир. Запад, скажут все русские и мусульмане, индусы и китайцы, и все остальные – это архиагрессор современной эпохи, и у каждого найдётся свой пример западной агрессии».

Ещё в 1947 году Тойнби писал:

«Достижение огромной материальной мощи Соединённые Штаты будут претендовать на роль не только политического, но и цивилизационного гегемона в мире. Теперь уже

Запад приходится считать не европейской цивилизацией, но цивилизацией евро-американской, в которой США доминируют во многих областях».

Наряду с угрозами от столкновения локальных цивилизаций, Тойнби уже в 50-х годах XX века видел опасность для современной общечеловеческой цивилизации в её мощных средствах массовой информации, политического, идеологического и психического воздействия на индивида и массы. Процесс «программирования» приобрёл размеры, угрожающие самой цивилизации. «Запрограммированный» человек утрачивает существенные характеристики своей природы – способность свободно мыслить, свободно действовать, творить самого себя, свою жизнь и историю. Тем не менее, в разум человека он верил, а, следовательно, верил и в то, что история не прервётся трагически, что она имеет истинно человеческое будущее.

Л.Н.Гумилёв (середина XX века), углубляя понятия *культурно-исторический тип, цивилизация, народ*, ввёл понятие *этнос*. Этим, вслед за Гердером, он подчёркнул, что возникновение, развитие и исчезновение больших и устойчивых сообществ (*этногенез*) является результатом не только общего языка, не только даже развития социальных отношений между людьми, но ещё и результатом взаимодействия людей с окружающей средой, с ландшафтом и климатическими особенностями территории обитания.

По Гумилёву, природные объединения людей обладают общими стереотипами поведения, сформированными общими географическими и климатическими условиями существования, общими предками, общей историей, общей культурой, общей судьбой. Очень велико влияние на стереотипы поведения этноса географических и климатических условий. Это легко понять, сопоставив эти условия в странах с мягким, благодатным климатом (где температура воздуха практически не опускается ниже 0 градусов) и удобным для взаимосвязей положением (у незамерзающего моря, например) - в Западной Европе, США, Японии - с условиями в резко континентальных регионах России. Ясно, что образ жизни, обычаи и традиции, национальная культура и особенности психологии представителей этносов этих стран не могут быть одинаковыми (песня известной в прошлом группы На-на: «*Папуасы, папуасы - снег не видели ни разу. Эскимосы, эскимосы - эскимо едят в морозы*»). Гумилёв привёл примеры этносов: немцы, французы, англичане, шведы...

Каждый этнос в процессе своей жизнедеятельности, взаимодействуя как система с окружающей средой, постоянно ведёт борьбу против многочисленных опасностей со стороны природы и соседей. Структура этноса, как и любой системы, всегда сложна. Он состоит из этнических групп (великороссы: москвиты, жители центральной Руси, поморы, казаки, чалдоны и т.д.), различия между которыми позволяют путем отбора поддерживать конкурентоспособность этноса среди соседей. С другой стороны, в целях расширения масштабов жизнедеятельности и обеспечения безопасности этнос так или иначе сам входит в состав более крупных сообществ, называемых *суперэтносами*. Суперэтнос может быть назван народом, если он объединен одним государством. Примеры суперэтносов (аналогов, по существу, культурно-исторических типов и локальных цивилизаций): русский, западноевропейский, мусульманский, китайский.

Причина возникновения этносов Гумилёву неясна, он называет эту непонятную причину возникновением в сознании объединяющихся людей т.н. *пассионарности*, возможно, космического происхождения (в результате облучения космическими лучами). Носителями пассионарности являются *пассионарии* – люди, готовые на самопожертвование ради некоей идеи.

Этносы находятся в постоянных столкновениях и развитии, однако их развитие не беспредельно. Аналогично любому живому субъекту, оно имеет «начало, конец ... и вновь начало», но - начало уже другого сообщества, другого этноса, другого государства, другого компонента в составе «вечного» человечества. Это позволяет человечеству иметь необходимое для жизнестойкости разнообразие этносов (изменчивость, отбор - основы устойчивости эволюции). Длительность жизни наиболее жизнестойких этносов и сформировавшихся вокруг них суперэтносов Гумилёв определил из истории в 1200-1300 лет.

О. Шпенглер (первая половина XX века) обратил внимание на то, что западная цивилизация, доминирующая в индустриальной эпохе и основанная на рыночных отношениях, близится к своему закату. Исчерпали свои возможности тенденции безудержного роста преобразований окружающей природной среды, господства в обществе материальных, а не духовных ценностей – всего того, что лежит в основе западной цивилизации. Свою книгу он назвал «Закат Европы».

Краткий итог. Людям вместе безопаснее. Их объединение долговременно, если составляет самобытный культурно-исторический тип, отвечающий природным и историческим условиям, если оно организовано в государство и создаёт свойственную ему цивилизацию. Начала цивилизации не передаются народам другого типа. Время существования цивилизации ограничено.

Сила национального единства

Жизнеспособность и жизнестойкость объединения людей в народ (культурно-исторический тип, этнос, нацию) зависит от определённых обстоятельств, которые исследовал испанский историк и философ *Х. Ортега-и-Гассет* (первая половина XX века). По его мнению, объединение людей основывается не столько на насилии, материальном принуждении населения властителями, сколько на моральном внушении, стремлении осуществить общую программу грядущего. Одной силой никто никогда ничего путного не добился. Насилие создавало лишь псевдогосударства, которые, просуществовав краткий срок, исчезали с лица земли. Подлинное *единство* национального образования создается проектом будущей совместной безопасной жизни, *национальной идеей*. Народ, образующий жизнеспособное государственное целое, всегда проживает вместе для чего-то: *«Не то, чем мы были вчера, но то, чем все вместе будем завтра – вот что соединяет нас в одно государство»*.

И ещё: *«Нация всегда или слагается, или разлагается. Третьего не дано. Сплочённость или обретается, или утрачивается, смотря по тому, насколько жизнеспособен замысел, который воплощает в данную минуту государство»*.

Исторический опыт показывает, что национальная идея должна отвечать ряду требований:

- соответствовать традиционному менталитету народа;
- быть привлекательной для всех групп (слоёв) народа, когда каждая из них понимает, что она – только часть общества;
- отвечать на серьёзные «вызовы» (термин Тойнби – см. ниже) народу от окружающей среды;
- быть привлекательной для соседей.

Например, Римская цивилизация выступала синонимом правовой дисциплины, организации. Идея порядка давала смысл жизни всем гражданам Рима и даже рабам, так как отвечала на вызовы грозной природы и диких племён, посягающих не только на скудные пищу и скarb, но на саму жизнь соседей. Порядок с неизбежными ограничениями жизнедеятельности был привлекательнее свободы дикаря, которая не обеспечивала элементарной безопасности. И окружавшие империю варвары подчинялись Риму, охваченные иллюзией участия в жизни, где каждый мог найти себе место.

Следующий вывод Ортега-и-Гассета: нация не может состоять исключительно из «народа», она нежизнеспособна без *«избранного меньшинства»*. Это меньшинство представляет собой элиту, управляющую жизнедеятельностью народа: *«Где отсутствует влияющее на массы меньшинство, и нет массы, готовой ему подчиняться, там общество либо отсутствует, либо находится на грани гибели»*. Люди меньшинства – это *«те, кто строг и требователен к себе самому («подвижники»), берёт на себя труд и долг»*. Люди массы – это *«те, кто снисходителен к себе, доволен собой, кто живёт без усилий, не стараясь себя исправить и улучшить, кто плывёт по течению»*. Деление нации на массы и избранное меньшинство – деление не на социальные классы, а на типы людей. В каждом классе можно найти и «массу» и «избранное меньшинство». В жизнеспособном народе избранное меньшинство

преобладает в *правлящей элите*, его историческая миссия заключается в том, чтобы национальная идея «сплотила людей в социальное целое, пронизала каждую живую клетку народной массы».

Объединяя идеи Гердера, Тойнби, Ортега-и-Гассета, Гумилёва и других мыслителей, структуру нации и функции её слоёв можно представить на схеме (Рис. 3.1).

Народ состоит из *активных слоёв общества*, стремящихся к самореализации и творчеству, и *пассивной массы*, в потребностях которой стремление к самореализации минимально, которая «плывёт по течению».

Функцию объединения народа выполняет «избранное меньшинство» из его активных слоёв, выдвигающее *национальную идею* и готовое жертвовать ради неё жизнью. Если этим *пассионариям* удаётся привлечь к себе души, порождая своего рода поле духовного тяготения, покорить и зажечь пассивную массу властью примера - они становятся основой, как говорят сегодня, *правлящей элиты*, а народ в целом обретает жизнеспособность.

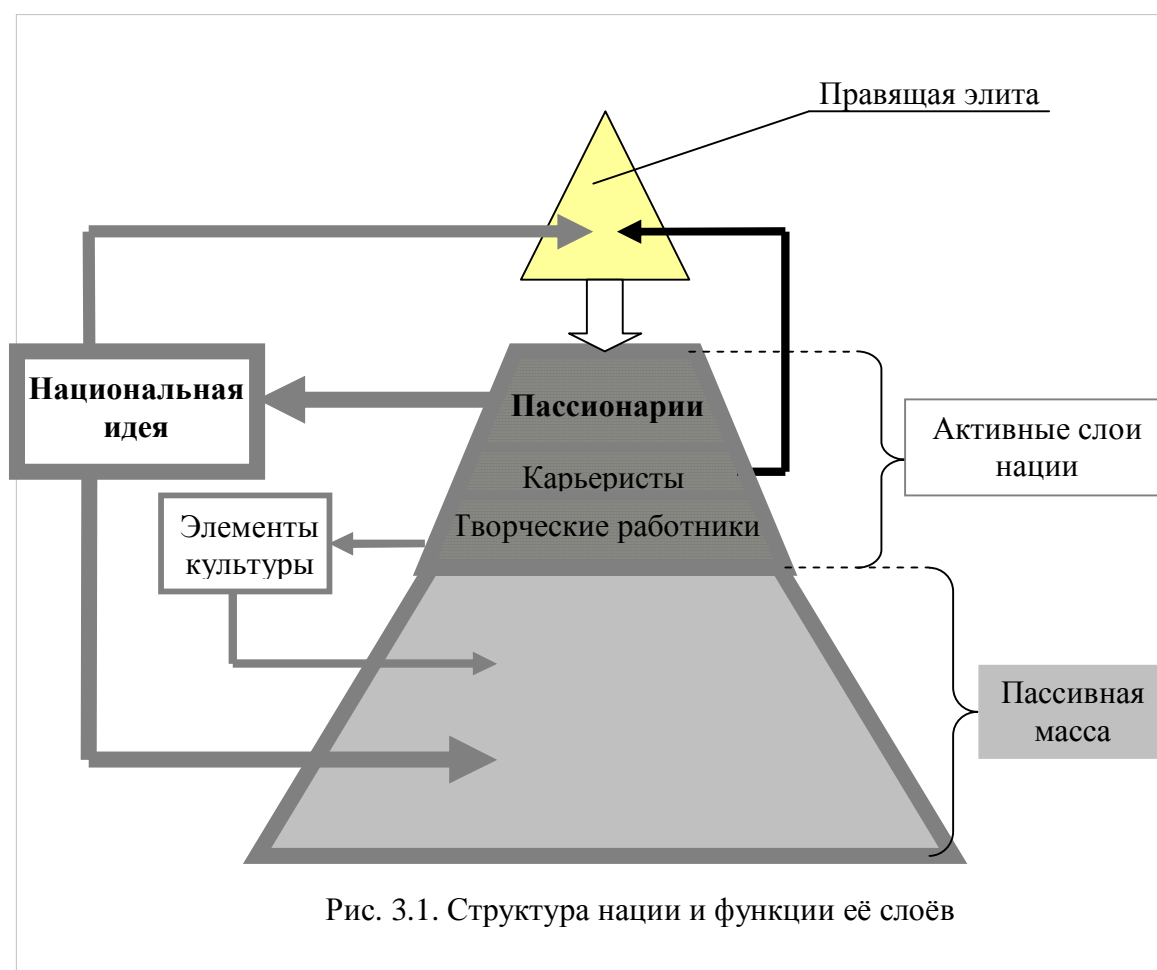


Рис. 3.1. Структура нации и функции её слоёв

Однако правящая элита состоит не только из людей, одержимых национальной идеей. Туда устремляются энергичные и инициативные люди - *карьеристы*, интересующиеся исключительно властью и богатством (карьерист – человек, ставящий заботу о своей карьере и личных успехах выше интересов общественного дела /Словарь иностранных слов/). Не стремящихся к власти представителей активных слоёв, поглощённых развитием науки, техники или искусства, создающих *элементы культуры*, можно назвать *творческими работниками*.

Структура нации, представленная на схеме, является, естественно, моделью, составленной при определённых допущениях. В реальности нет чётких границ между слоями нации, в каждой личности присутствуют черты не одного слоя. Однако можно считать (в грубом приближении), что названные слои существуют, а в каждой личности превалирует ка-

кая-то черта. Это даёт возможность составить общее представление об условиях жизнеспособности нации.

Пока национальная идея не только владеет общественным сознанием, но и служит индивидуальным интересам всей правящей элиты, пока она обеспечивает духовное здоровье сообщества, т.е. механизм формирования национальных интересов с преобразованием интересов сообщества в первые интересы не только масс, но и карьеристов - нация сохраняет свою жизнеспособность. Римская цивилизация перестала существовать, когда исчезли пассионарии, когда правящая элита перестала думать о величии Рима, об общем для всего народа будущем, сосредоточившись на эгоистических интересах.

С потери духовного здоровья, с переориентации правящей элиты, а за ней и всего народа, на сугубо личные интересы - с потери единства - начинается потеря и жизнеспособности нации. Столь же опасна, как отметили упомянутые выше мыслители, переориентация народа на чужие ценности: *«Любая внешне воспринятая цивилизация смертельна для тех, кто её заимствует»* (А. Тойнби). Угроза потери духовного здоровья является главной внутренней угрозой национальной безопасности. Нет будущего у народа, не желающего думать о своём общем будущем, о своей безопасности.

Важная особенность современности подмечена Ортегой-и-Гассетом: сегодня массы многих народов достигли жизненного уровня, подобного тому, который прежде казался предназначенным лишь для элиты. Эта особенность имеет серьёзные последствия. Такие, например, как потеря молодёжью, пестуемой старшим поколением, стимулов к производительному труду, искажение представления о своих правах на комфорт, обеспеченный трудами предшественников и требующий постоянной поддержки. При этом престиж и авторитет существующего благородного «избранного меньшинства», пекущегося об обязанностях и долге, падают и перестают определять характер жизнедеятельности народа. Его жизнеспособность падает.

Идеи национального единства и других условий жизнеспособности народа плодотворно дополняются теорией А. Тойнби, согласно которой истинной причиной генезиса общества, развития его до масштабов цивилизации служат *Вызовы* окружающей среды. В терминах теории безопасности это угрозы населению, проживающему на некоей территории. Первыми это были вызовы (угрозы) природной, затем социальной среды (в новой эпохе – ещё и техногенной её составляющей). Вызов побуждает *Ответ*, которым население решает вставшую перед ним проблему, объединяясь в развивающееся общество, чем переводит себя в более высокое, безопасное и более совершенное с точки зрения усложнения структуры состояние.

Так, генезис египетской цивилизации был ответом на вызовы природы засушливой Афроазиатской степи: *«Общины охотников и собирателей не изменив в ответ на вызов ни своего местопребывания, ни своего образа жизни, заплатили за это полным вымиранием. Но те, которые превратились из охотников в пастухов, искусно ведущих свои стада по сезонному маршруту миграции, стали кочевниками... Когда пастбища нильской долины стали Ливийской пустыней /и болотами/... героические первопроходцы... превратили их в благодатные земли Египта... болота были дренажированы, ограждены дамбами и превращены в поля. Появилась египетская цивилизация».*

Отсутствие вызовов означает отсутствие стимулов к росту и развитию: слишком хорошие условия, как правило, ведут к прекращению всякого роста и постепенной гибели сообщества. В то же время чрезмерно мощные вызовы, на которые сообщество не в состоянии дать адекватный ответ, также ведут к гибели сообщества: *«Цивилизации рождаются и развиваются, успешно отвечая на последовательные Вызовы. Они надламываются и распадаются тогда, когда встречают Вызов, на который им не удаётся ответить».*

Наиболее мощные вызовы – *удары* – возникают со стороны человеческого окружения. История свидетельствует, что в ответ на удары общество или сдаётся на милость (?) победителя или реагирует на беспрецедентно сильный удар столь же сильным взрывом целенаправленной энергии. Это зависит от внутреннего состояния общества, от уровня национального

единства, определяемого наличием национальной идеи и пассионариев. Примерами различных ответов на удары из истории Римской империи служат взрыв её экспансии после удара со стороны Карфагена и безвольная сдача варварам после потери пассионарности народом, прежде всего, правящей элитой во главе с развратившимися императорами («рыба гниёт с головы»).

Краткий итог. Объединённые в государство люди составляют нацию. Это объединение основывается на общем представлении о безопасности в будущем. Такое представление, выражаемое в национальной идее, создают пассионарии. Замещение пассионариев в правящей элите людьми, ориентированными на власть и богатство, ведёт к разрушению единства и гибели нации.

Проблема национальной безопасности

Объединение людей в процессе жизнедеятельности, повышая уровень безопасности каждого участника этого объединения, удовлетворяет его коренную индивидуальную потребность и сформированный на её основе *личный интерес*. При этом возникают общие интересы участников в безопасности образованного сообщества, которые можно охарактеризовать как *интересы общества*.

Исторически наиболее устойчивой формой организации сообщества (этноса, суперэтноса) стало государство, а организованные государством сообщества принято называть народами или *нациями* (входящие в состав нации меньшие сообщества называют национальностями). Организационная структура – государство – включает в себя народ и государственную систему управления, занимающие определённую территорию. Проблемы безопасности этой организационной структуры составляют *интересы государства*.

Все названные интересы тесно связаны между собой, поскольку имеют в своей основе интересы человека как биосоциального существа, но, тем не менее, различаются. В Концепции национальной безопасности России эти интересы определены так.

«Интересы личности состоят в личной безопасности, в качестве и уровне жизни, в возможности физического, духовного и интеллектуального развития» (это, как легко увидеть, другая формулировка упоминавшихся ранее жизненно важных интересов человека по определению экспертов ООН).

«Интересы общества (нации) состоят в упрочении демократии, в создании правового, социального государства, в достижении и поддержании общественного согласия».

«Интересы государства состоят в незыблемости суверенитета и территориальной целостности, в политической, экономической и социальной стабильности, в обеспечении законности, в развитии равноправного и взаимовыгодного международного сотрудничества».

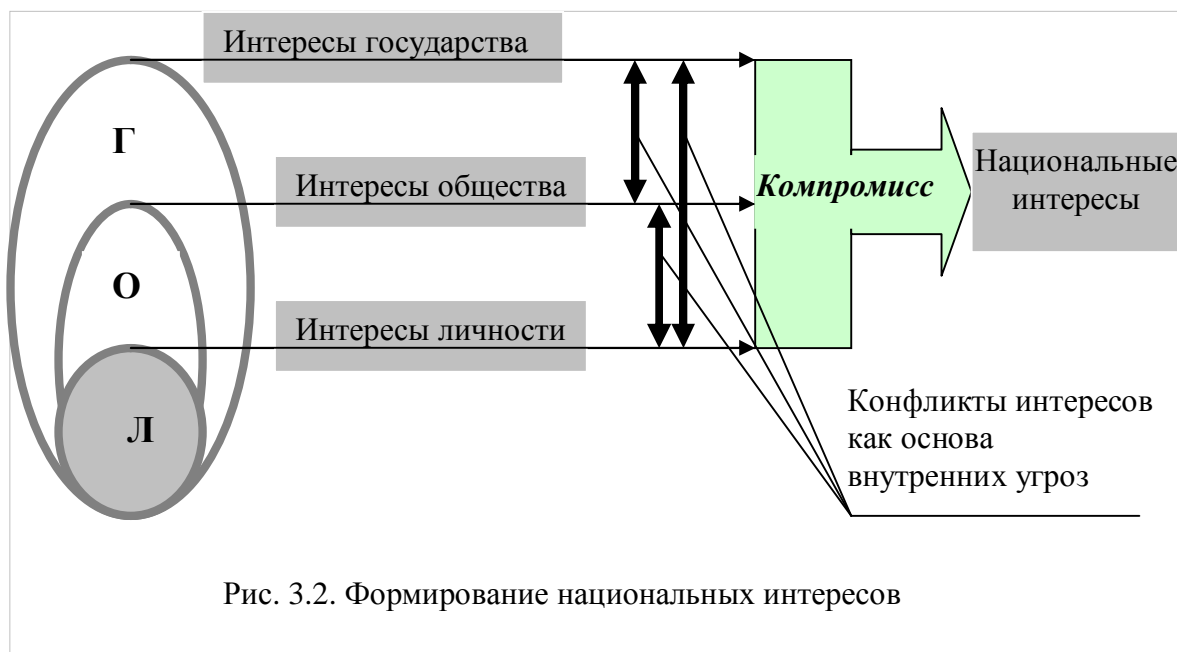
Необходимо заметить, что интересы государства, теоретически являющиеся расширенными интересами общества, в реальности представляются правящей элитой, поэтому к расширенным интересам общества добавляются властные интересы этой элиты.

Носители перечисленных интересов – личность, общество и государство – согласно теории безопасности, являются взаимовложенными *объектами опасности*. Их совместную безопасность называют *национальной безопасностью*. В Законе РФ «О безопасности»:

«Безопасность /национальная/ – состояние защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз».

Разница интересов объектов опасности, являющаяся естественным фактором, создаёт основу для столь же естественных конфликтов. Этот фактор постоянно присутствует в истории каждой нации и создаёт *внутренние угрозы* её безопасности. Нация жизнеспособна, если она находит баланс на основе компромисса конфликтующих интересов, по-разному достигаемый в разных исторических условиях, но обязательно формирующий общие *национальные интересы* (Рис. 3.2). Способность нации к такому компромиссу определяется духовным здоровьем общества.

«Национальные интересы – это совокупность сбалансированных интересов личности, общества и государства».



Вызовы нации со стороны окружающей среды представляют собой *внешние угрозы* национальным интересам, национальной безопасности. Они формируются *природой*, всегда содержащей угрозы человеку, другими *государствами* (агрессия и насилие со стороны других народов) и *технологиями* преобразования среды обитания.

Национальной безопасности, как и безопасности человека вообще, угрожает не только *биосферная природа*, но также и окружающая планету среда в виде *космоса*. Его пока не захватывают процессы мировой динамики, зависящие от жизнедеятельности человека. Но он влияет на эти процессы, поставляя на Землю, прежде всего, солнечную энергию, что может быть прервано воздействием человеческих технологий. Он также постоянно угрожает безопасности человека природными космическими явлениями типа встречи Земли с астероидами (человек уже может противостоять ряду таких угроз с помощью своих технологий).

Угрозы от природы естественны, неизбежны и понятны.

Естественность же и неизбежность угроз со стороны других народов требуют пояснений. Проявления агрессии и насилия являются следствием конфликтов между сообществами, их постоянной исторической борьбы за ресурсы самого различного рода. Конфликты тоже естественны, неизбежны и понятны: они возникают вследствие особенностей разума человека, который подсказывает привлекательность наиболее коротких путей удовлетворения своих потребностей и интересов. А отнять ресурс у соседа всегда кажется проще и быстрее, чем получить его в результате труда (например, отнять урожай, а не вырастить).

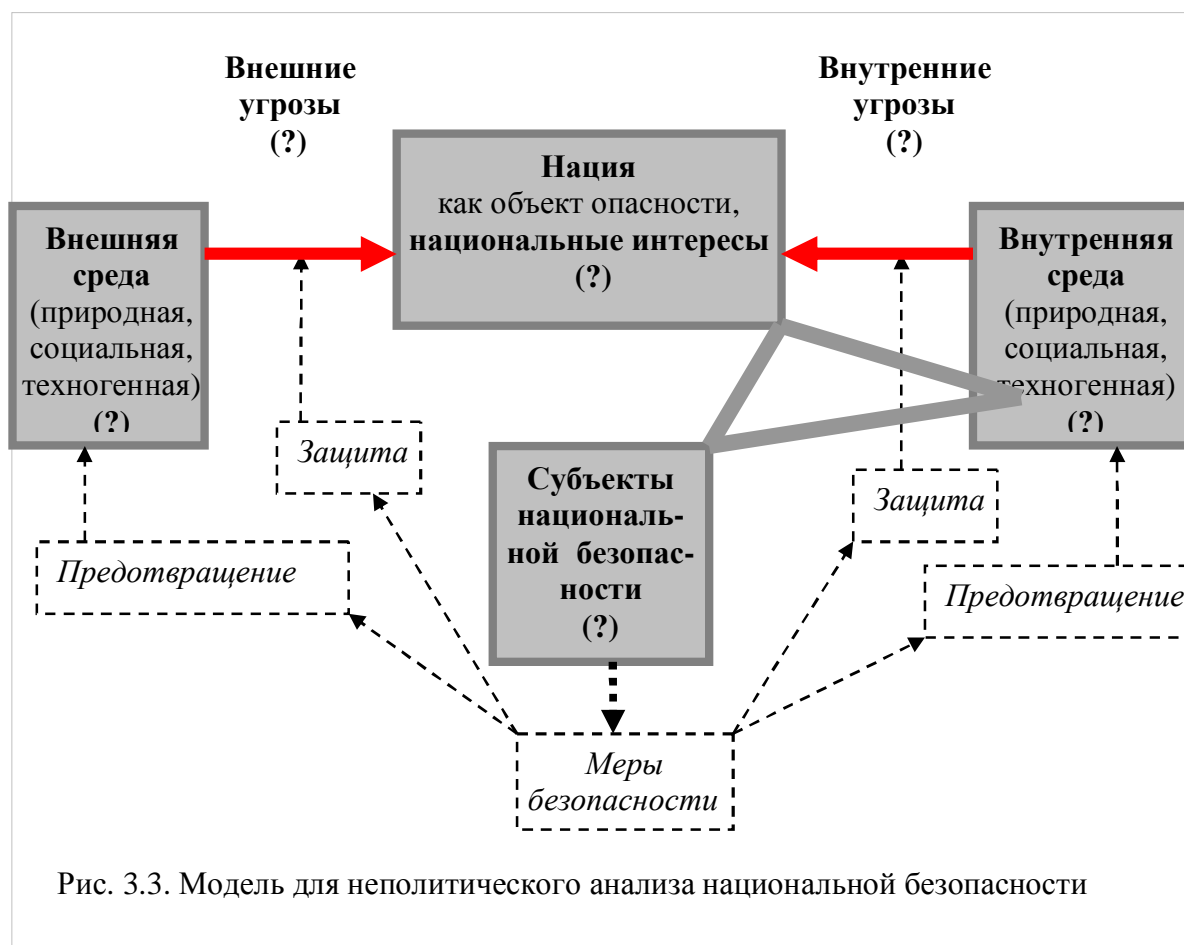
Конфликт интересов между людьми и сообществами, как отметил *З.Фрейд*, в принципе решается только посредством *насилия*. Насилие сильнейших в процессе развития человечества меняет свои формы, переходя от дикого истребления конкурентов к покорению теми или иными методами и использованию не только богатств, но и трудового потенциала побеждённых в своих интересах. Развитие цивилизации выработало сопротивление такому положению в форме права (в данном случае международного), когда *большую силу* одного компенсируют объединением слабейших и выработкой законов сотрудничества. Но и в случае господства законов, это господство поддерживается опять-таки насилием объединения (в разных формах) по отношению к сильнейшему, противопоставляющему себя остальным. Таким образом, неизбежность применения насилия между народами влечёт за собой постоянную внешнюю угрозу национальным интересам и национальной безопасности.

Появление глобальных угроз от жизнедеятельности, от применения технологий преобразования среды обитания, изменило общую постановку проблем безопасности.

До наступления новой эпохи проблемы безопасности и способы их решения были таковы, что их можно условно разделить на две категории. Уровень безопасности народа страны обеспечивался общим уровнем развития, а также военными и административными средствами и мерами государства. Индивидуальный уровень безопасности зависел от личного поведения в повседневной жизни. Для индивида безопасность общества, олицетворяемого государством, становилась важнее личной безопасности *только в кратковременные периоды* чрезвычайных ситуаций (как их называют сегодня) - в войнах за выживание. Правда, как уже упоминалось, цена способности членов общества к самопожертвованию была высока и выявлялась немедленно: выживали лишь сообщества, индивиды которых проявляли эту способность к самопожертвованию в критических условиях войн. Иначе сообщество, а вместе с ним и большинство его членов, гибли.

В новой эпохе на планете всё изменилось. Современная жизнедеятельность людей во всех своих проявлениях - социальном, политическом, техническом, экономическом, военном - не гарантирует вообще выживание человека как биологического вида. Комплекс проблем безопасности расширился, стал, как показано во второй теме пособия, более взаимосвязанным и приобрел качественно новый характер из-за возникновения новой и непрекращающейся угрозы существованию всего человечества от собственной жизнедеятельности. Фактически, угроза чрезвычайной ситуации в глобальном масштабе стала постоянной. Поэтому впредь действия каждой личности и жизнедеятельность сообществ людей любых уровней должны *постоянно* удовлетворять требованиям глобальной безопасности.

Для наглядности проблему национальной безопасности и вопросы, нуждающиеся в выяснении, целесообразно отобразить на схеме (Рис. 3.3):



Чтобы выявить пути решения проблемы безопасности жизнедеятельности на национальном уровне, необходимо:

- выяснить основные *особенности нации* как объекта опасности;
- развернуть представление о *внешних и внутренних угрозах*, зависящих от характеристик *внешней и внутренней среды*;
- определить *национальные интересы*;
- проанализировать состав *субъектов* национальной безопасности, интересы и возможности которых разнятся.

После этого можно было бы рассматривать необходимые (и возможные) *меры безопасности*, включающие в себя и *защиту* и *предотвращение* угроз. Однако на этом этапе вопросы сферы образования заканчиваются, а начинаются вопросы политики, поскольку предлагаемые разными политическими силами меры безопасности («что делать» - конкретно) различаются, зачастую принципиально. Тем не менее, анализ перечисленных неполитических вопросов уже позволяет составить общую картину, знание которой даёт возможность каждому делать обоснованный и ответственный выбор своей гражданской позиции.

Краткий итог. Нация как объект опасности подвергается угрозам от окружающей среды и от конфликтов между интересами личности, общества и государства. Национальная безопасность зависит от состава и действий субъектов безопасности. Определение мер безопасности является политической задачей и лежит вне сферы образования.

3.2. Россия в мире цивилизаций

Историческая жизнестойкость России

На территории современной России в прошлом создавались и некоторое время существовали многолюдные и мощные сообщества: Хазарский каганат, Киевская Русь, Золотая Орда, Великое княжество Литовское. Но они не сумели создать культуры, которая объединила бы народы в суперэтнос, в цивилизацию, способную на длительное существование. Россия же, многие века представляющая собой независимое государство, стала центральной страной самобытной *русской цивилизации*. Поэтому из особенностей России главная - её **историческая жизнестойкость, что необходимо учитывать при любых анализах**. До неё, вокруг неё - создаются и рушатся многочисленные государства, империи, а она существует и развивается. Что бы про неё, про её народ ни говорили или говорят.

Историю русской цивилизации первый отечественный историк *Н.М.Карамзин* начинал с древнего Новгорода и Киевской Руси. Однако Киевская Русь, по словам более позднего историка *В.О.Ключевского* «*механически сцепленная первыми киевскими князьями из разнородных этнографических элементов*», не проявила необходимой для долголетия жизнестойкости и быстро распалась. Русская цивилизация со специфическими национальными качествами *русского народа* сформировалась в XII - XV веках, а затем развивалась вовлечением в своё восхождение этносов, окружающих русский народ. История современной России, как центральной страны русской цивилизации, включает в себя периоды: становление, укрепление и развитие Московского княжества, затем Московского царства, Российской империи и Советского Союза. Сегодня продолжателем истории и культуры России является Российская Федерация. Общее же пространство русской цивилизации шире России и охватывает территории, где проживают люди с характерными русскими менталитетом и культурой.

Жизнестойкость народа России, сумевшего приспособиться к непростым природным условиям и защититься от агрессивных соседей (как сформулировал Тойнби - найти адекватные «ответы» на природные и социальные «вызовы»), проявлена во множестве критических ситуаций. Если вспомнить только те из них, которые связаны с отражением наиболее опасных внешних угроз («ударов» – по Тойнби), то они ассоциируются с такими событиями, именами и названиями мест:

- освобождение от татаро-монгольского ига; Сергей Радонежский и Дмитрий Донской, Куликовская битва;
- Великая Смута и отпор агрессии польской шляхты; Иван Сусанин, Минин и Пожарский, освобождение Москвы;

- I-ая Отечественная война - защита суверенитета и пресечение претензий на мировое господство великого полководца Наполеона; Багратион, Кутузов и Бородино, пожар Москвы, Березина, Париж;
- отпор иностранной интервенции после Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года (отпор немцам, англичанам, американцам, японцам);
- II-ая Отечественная война - защита своего права на жизнь от арийских «сверхчеловеков», отпор европейским полчищам во главе с Гитлером; Зоя Космодемьянская, Сталин и Жуков, битвы под Москвой и Ленинградом, Сталинградом, Курском, Берлином.

Очевидно, что многовековая жизнестойкость русского суперэтноса обеспечивалась определёнными национальными качествами, а жизнеспособность – силой национального единства. Что это за качества, от чего они зависят? Далее рассматриваются ответы на эти вопросы.

Краткий итог. Россия, будучи центральной страной русской цивилизации, существует как независимое государство много веков. Это обеспечивается особенностями населяющего её народа.

Природа России

Черты характера русского суперэтноса формировались в особых географических условиях, о влиянии которых на менталитет и культуру народов писал ещё Й.Г.Гердер. Наиболее подробный анализ этих условий дан в книге *А.П.Паршева* «Почему Россия не Америка».

Неблагоприятные климатические и географические условия. Россия является одной из самых холодных стран планеты (таблица).

В России половину года фактически занимает зима: уже в ноябре пропадает зелень, которая затем появляется только в мае. За остальную половину года люди должны обеспечить себя и сельскохозяйственный скот продуктами питания. В таких условиях человек нуждается в тёплых, фундаментальных жилищах (и тёплых стойлах для скота), в тёплой и потому дорогой одежде. Потребление энергии вследствие сурового климата должно быть в 2-3 раза больше, чем в Западной Европе, в 6 раз больше, чем в Японии.

Таблица

<i>Страны</i>	<i>Климат</i>	<i>Средняя годовая температура</i>	<i>Перепад температур</i>	<i>Температура января</i>
Россия	Резко континентальный	Россия в целом - -5,5 Москва - +3,8 Петербург - +4,3	до Урала – 70 Сибирь – 80-90 Верхоянск - 100	Петербург - -9 Москва - -12
Западная Европа	Мягкий		~40-50	+5 - +10
Скандинавия	Определяется тёплым течением Гольфстрим	Берген (северная Норвегия) - +7,8	до 60	Хельсинки (Ф) - -6 Осло (Норв.) - -2 Стокгольм (Ш) - -2
Канада	Население живёт на узкой южной полосе с мягким климатом	Ванкувер - +9,8 (как в Одессе) Монреаль - +6,7 (как в Варшаве)		
Малайзия, Таиланд				+28 (январь и июль)

В России большая часть территории занята зоной вечной мерзлоты, где невозможно земледелие, а остальная, как говорят – рискованная для земледелия. Поэтому сельское хозяй-

ство России трудно рассматривать в качестве основной опоры для будущего. Хорошо, если оно сможет прокормить наше население.

Территория России, представляющая «бесконечную равнину... со своими лесами и болотами» (В.О.Ключевский), вытянута длинной полосой поперёк течения рек, замерзающих зимой, вдали от естественных морских коммуникаций, что затрудняет организацию транспорта, внутренних и внешних связей регионов страны. История же показывает, что все передовые цивилизации возникали либо на территориях вдоль рек (Тигр и Евфрат, Нил...), либо по берегам незамерзающих морей (Средиземное, Балтийское...), облегчавших взаимообмен товарами, технологиями, информацией, людьми.

Неблагоприятные природные условия, с одной стороны, закалили русский народ, но, с другой стороны, всегда создавали существенные затруднения развитию страны.

Зато. Недра России богаты ресурсами – нефтью, газом, углем, рудами и другими сырьевыми материалами. Население составляет 3% населения Земли, а запасы природных ресурсов – 35% запасов планеты. На каждого человека в России приходится **11,7 условных единиц ресурсов** (за 1,0 принят среднемировой уровень), а в США – 2,0, в Западной Европе – 0,67, в «третьих» странах – 0,58. Природные богатства в известной степени компенсируют неблагоприятные климатические и географические условия, но создают специфические барьеры для развития передовой экономики высоких технологий вследствие естественного крена в сторону добывающих отраслей хозяйства.

Большая часть территории России не тронута преобразованиями. Коэффициент антропогенного давления на окружающую среду (за 1,0 и здесь принято среднемировое значение) составляет:

- Нидерланды – 41,5;
- США – 3,4;
- Индия, Китай – 1,0;
- **Россия – 0,7.**

Сохранившаяся нетронутой природная территория России играет роль мощного регулятора биосферы, что в условиях экологических угроз всему человечеству является важнейшим ресурсом будущего устойчивого развития страны и залогом её места в мировом сообществе.

Краткий итог. Ментальные и культурно-исторические особенности народа России определились самым холодным на планете климатом, огромными размерами территории с плохими коммуникациями, богатыми природными ресурсами и малой освоенностью природной среды.

Культурно-исторические особенности России

Особенности менталитета и культуры. Россия сегодня населена представителями разных национальностей. Конституция страны начинается словами: «*Мы, многонациональный народ Российской Федерации...*». Однако её культура и цивилизация называются *русскими* (даже англичанином А.Тойнби в 1930-ых годах, когда на карте не было России, а был многонациональный СССР), поскольку в их основе заложены национально-психологические особенности и черты характера русского народа.

Черты характера народа - это черты характера большинства населения страны (масс по Х.Ортега-и-Гассету). В настоящее время применяется понятие *менталитет* (ментальность), под которым подразумевают глубинные основания личностных и общественных отношений людей к различным сторонам жизни, поведения и поступков. Как заметили Й.Г.Гердер и Л.Н.Гумилёв, он формируется природой и историческим опытом. Различают менталитеты индивида, отдельных социальных слоёв и общества в целом (народа, нации, социума). Установлено, что менталитет социума обладает большей инертностью, чем менталитет социального слоя, тем более индивида. Заметные изменения менталитета социума могут занимать сотни лет, его основные черты сохраняются, по мнению некоторых учёных, тысячелетиями.

На основе национального менталитета возрастает национальная культура, заключающаяся в традициях, морали, религии, философии, науке, искусстве, образовании (есть, конечно, и обратная связь). Свои корни менталитет имеет, прежде всего, в условиях, в которых сумел обустроить своё существование данный народ.

Русский народ имеет своими предками племена восточных славян, вытесненных агрессивными германскими племенами (а также венграми, пришедшими на Дунай из верховьев Волги, и др.) на восток от Карпат и мирно слившимися там с племенами угро-финнов.

«Обширная восточноевропейская равнина, на которой образовалось русское государство, в начале своей истории не было на всём своём пространстве заселено тем народом, который доселе делает её историю... Восточная ветвь славянства, потом разросшаяся в русский народ, вступает на русскую равнину ... со склонов Карпат... Восточные славяне с первых своих шагов... очутились в географической и международной обстановке, совсем непохожей на ту, в какую несколько раньше попали их арийские родичи, германские племена, начавшие новую историю Западной Европы. Там бродячий германец усаживался среди развалин, которые прямо ставили его вынесенные из лесов привычки и представления под влияние мощной культуры, в среду покорённых им римлян..., становившихся для него живыми проводниками и истолкователями этой культуры. Восточные славяне, напротив, увидели себя на бесконечной равнине, своими реками мешавшей им плотно усесться, своими лесами и болотами затруднявшей им хозяйственное обзаведенье, среди соседей, чуждых по происхождению и низших по развитию...» (В.О.Ключевский).

О чём думал древний житель Западной Европы, встречая незнакомца? Несомненно, о защите своего права на место в этом благодатном краю! И вот: менталитет западного европейца построен на идее защиты прав личности. Даже объединялись эти личности в государства для защиты своих прав.

О чём думал древний житель русской холодной, почти бесплодной и «бесконечной» равнины, встречая незнакомца? Несомненно, о взаимопомощи! Иначе кто поможет тебе, когда ты будешь погибать от голода и холода? Поэтому и объединялись эти люди для защиты от угроз суровой природы и от алчных агрессоров, которых хватало, как в виде орд свирепых кочевников со стороны восточных степей, так и в виде полчищ крестоносцев, позднее «сверхчеловеков» - со стороны «развитых» западных стран, жаждущих «жизненного пространства» и других ресурсов, включая рабов.

Характеризуя русский менталитет («русский характер»), люди одних крайних взглядов («восхвалители») утверждают, что ему присущи особые миролюбие, доброжелательность к другим людям, одухотворённость, соборность, патриотизм и т.п. Люди других крайностей («критики») приписывают ему совсем другие особенности, что хлётче всех сформулировал ещё в середине XIX века М.Ю.Лермонтов: «... *немытая Россия, страна рабов, страна господ...*». В те же годы, кстати, француз Кюстин взглядом со стороны тоже высветил бросающуюся в глаза пропасть между «просвещёнными» аристократами (правлящей элитой) и «варварами» крестьянами (массами). Однако французский маркиз поразился и восхитился ещё и одарённостью и величием русских людей (аристократов и крестьян - народом в целом), сумевших на суровой территории, где другим народам не удалось бы просто выжить, создать могущественное государство.

Источник самобытности (и величия) русских людей можно увидеть в пронзительном стихотворении современной поэтессы С.Сырневой из «захолустного» Вятского края, расположенного на широте, которая везде, кроме России, является практически необитаемой. При этом надо отметить, что её дед, священник, оказался репрессированным советской властью, а мать с маленькой дочерью – будущей поэтессой – после скитаний вернулась на свою малую родину. Как и сама Светлана после окончания педагогического вуза. Вот её исповедь.

*Помню: осень стоит неминуемая,
Восемь лет мне, и за руку – мама:
«Наша Родина – самая лучшая
И богатая самая».*

*В пеших далях – деревья корявые,
Дождь то в щёку, то в спину,
И в мои сапожки дырявые
Заливается глина.*

*Образ детства навеки –
Как мы входим в село на болоте.
Вон и церковь с разрушенным верхом
Вся в грачином помёте.*

*Лавка низкая керосинная
На минуту укроет от ветра.
«Наша Родина самая сильная
Наша Родина самая светлая».*

*Нас возьмёт грузовик попутный,
По дороге ползущий юзом,
И опустится небо мутное
К нам в дощатый гремучий кузов.
И споёт во все хилые рёбра
Октябрятский мой класс бритолобый,
«Наша Родина самая вольная
Наша Родина самая добрая».*

*Из чего я росла – прозревала,
Что сквозь сон розовело?
Скажут: обворовала
Безрассудная вера.*

***Ты горька, как осина,
Но... превыше и лести и срама –
Моя Родина, самая сильная
И богатая самая.***

Вот уж, действительно, как выразился поэт *Ф.И.Тютчев*:

*Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить:
У ней особенная стать.
В Россию можно только верить!*

Тем не менее, отечественные мыслители постарались-таки понять Россию умом.

Первой чертой русского менталитета и культуры, говорят они, следует считать **коллективизм**, традиции *подчинения личности общему делу*, без которых в суровых природных и социальных условиях невозможно было бы выжить.

«Из века в век наша забота была не о том, как лучше устроиться или как легче прожить, но лишь о том, чтобы вообще как-нибудь прожить, продержаться, выйти из очередной беды, одолеть очередную опасность» (философ *И.А.Ильин*).

Только благодаря коллективизму выросла, защитилась от всех напастей и существует до сих пор русская цивилизация. И другим евразийским народам было выгодно в суровые эпохи безжалостных захватчиков присоединяться к русским, к мощной, жизнеспособной России, что и сформировало суперэтнос с самобытной многонациональной культурой.

«При большом разнообразии географических условий для народов Евразии объединение всегда оказывалось гораздо выгоднее разъединения. Дезинтеграция лишала силы, сопротивляемости; разъединиться в условиях Евразии значило поставить себя в зависимость от соседей, далеко не всегда бескорыстных и милостивых... Евразийские народы строили свою государственность, исходя из принципа первичности прав каждого народа на определённый образ жизни. На Руси этот принцип воплотился в концепции соборности и соблюдался совершенно неукоснительно» (*Л.Н.Гумилёв*).

На причину второй из основных черт русского менталитета и культуры – *терпимость и уважение к иным национальностям* – указал В.О.Ключевский:

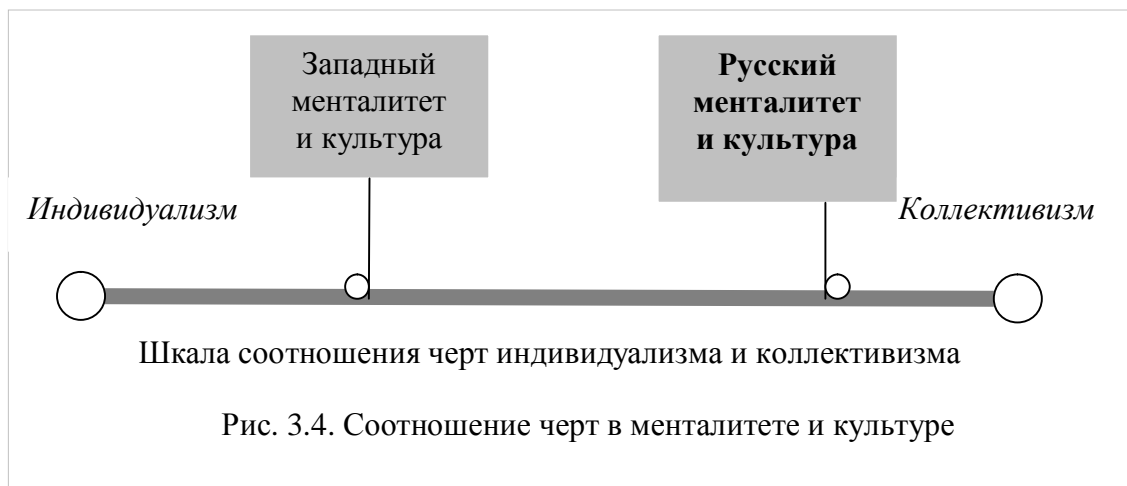
«В образовании великорусского племени (русские: великороссы – 9/13, малороссы – 3/13, белорусы – 1/13) совместно действовали два фактора: природа страны и племенная смесь... При распространении великороссов по равнине происходило перемешивание племён, а не завоевание края, не порабощение или вытеснение туземцев»

Благодаря именно этой черте стало возможным объединение евразийских народов именно в русский суперэтнос, стало возможным взаимное восприятие лучших черт и достижений соседей, необходимое для долговременного выживания. Ни один из соседних, затем присоединившихся народов русские не искоренили и не обратили в рабство – как, например, индейцев и негров представители Западной цивилизации в США.

Третьей основной чертой русского менталитета и культуры является *стремление к социальной справедливости* (отмечаются черты большинства народа, куда может не входить властная элита, состоящая из карьеристов). Это стремление сопутствует коллективизму масс.

«Характерно русским явлением называется... признание греховности всякого богатства и роскоши... Богатый стыдился своего богатства, потому что в России абсолютный характер частной собственности всегда отрицался. Для русского сознания важно не отношение к принципу собственности, а отношение к живому человеку» (философ Н.А.Бердяев).

Соотношение личностных и общественных начал отличает русский менталитет и культуру от, например, западноевропейских, возникших и существующих в более благоприятных условиях (мягкий климат, компактность территорий, выход к незамерзающим морским коммуникациям, историческая преемственность многовековой культуры римлян, защищённость восточными соседями от нашествий диких племён). Для обеспечения жизнеспособности в условиях, более насыщенных опасностями, от сообщества требуется большее сплочение. Это можно отобразить на шкале соотношения черт индивидуализма и коллективизма в менталитете и культуре (Рис. 3.4), имея в виду, что крайние положения – абсолютный индивидуализм или абсолютный коллективизм – для человеческого общества в принципе невозможны.



Отмеченные черты русского народа объясняют свойственную ему **духовность**. Духовность была ранее определена, как способность индивида подняться над своими личными интересами и действовать вопреки ним, на пользу общества, в соответствии с иррациональной частью мировоззрения - Верой.

«Многое в русском мышлении чуждо и малопонятно западным людям... Русский индивид сложнее и богаче в своей глубине, во внутренней своей жизни... Характерная черта русского духа – искать всеобщего спасения, нести в себе ответственность за всех; его историческая миссия – дело мирового объединения» (Н.А.Бердяев).

Приоритет духовности в русском менталитете и культуре связывают с православием, затем со всей самобытной национальной культурой (с великой русской литературой, прежде

всего), вобравшей в себя культуру всех национальностей, объединившихся в русский супер-этнос. Наконец, с идеей коммунизма – социальной справедливости. На каждом историческом этапе находились пассионарии, которые самоотверженно несли соответствующую идеологию, вовлекая в неё как народные массы, так и слои карьеристов и творческих работников.

Коллективизм, подчинение личности общему делу, имеет и обратную сторону. Русский человек скорее ощущает единство сообщества, к которому он принадлежит, чем себя в этом сообществе. Государственная власть до сих пор представляется ему как главный стержень всей общественной жизни (привито историческим опытом, в частности, судьбой раздробленной Киевской Руси). Признание приоритета совместных действий ведёт к подчинению и вере в харизматического лидера-вождя, сужает мотивацию человека к самостоятельным действиям, определённым образом сковывает инициативу. В такой ситуации многое зависит от качеств вождя и правящей элиты, его выдвигающей. Это зачастую затрудняет нахождение и реализацию оптимальных путей развития нации – если в составе элиты преобладают карьеристы.

И ещё: *«Национальная скромность, самокритика и самоосуждение составляют нашу несомненную черту»* (философ *Б.П.Вышеславцев*). Эта черта, в разных пропорциях с другими могущая быть как двигающим вперёд достоинством, так и разоружающим недостатком, проявляется в жизни русской нации постоянно.

Русские менталитет и культура характеризуются рядом принципиальных пословиц:

- *«Не в силе Бог, а в правде»;*
- *«От трудов праведных не наживёшь палат каменных»;*
- *«Не быть рабом и не стать господином»;*
- *«Кто с мечом к нам придёт, от меча и погибнет».*

В целом, можно сказать, что единство и жизнестойкость в суровых природных и исторических условиях русскому народу придавало следование главному принципу (идее):

«Жить сообща и не за счёт других».

Русская цивилизация с характерными для неё менталитетом и культурой объединила представителей многих национальностей. Есть большой смысл в том, что за рубежом всех представителей России называют русскими, будь они по национальности татары, ингуши, евреи, башкиры, калмыки. Русскими часто называют даже грузин, армян, казахов и других бывших советских граждан, потому что за долгое время жизни вместе с русскими они приобрели черты неповторимого русского менталитета. Примеры:

- Известный чемпион мира по боксу К.Цзю, кореец по национальности (родился в СССР, последние 16 лет живёт с семьёй в Австралии), на вопрос, почему он любит русский танец, ответил: *«Ну, мы же - русские!».*
- *«Я умудрялся от эпизода до эпизода забывать, что я еврей. Не потому, что не хочу или стесняюсь быть евреем, а потому, что ощущаю себя человеком русской культуры по рождению, воспитанию, образованию...»* (поэт *А.Б.Кушнер*).
- Киргиз *Ч.Айтматов* не только создал свои всемирно известные литературные произведения на русском языке, но, будучи уже представителем независимого Кыргызстана, настоял на введении русского языка в качестве официального в Совете Европы.

Русские менталитет и культура плохо совмещаются с современными стремлениями к индивидуальному комфорту и личному успеху, с принципами конкуренции и транснациональной экономикой, основанной на рыночной системе. Но, соответствуя принципам устойчивого развития, они могут стать духовной основой выживания России, как локальной цивилизации, в будущем.

Особенности развития. Анализ природных и исторических особенностей России позволяет понять, почему Россия в своём развитии по уровню экономики и качеству жизни населения *постоянно отстаёт* от передовых в этом смысле стран. Это является следствием как неблагоприятных геоклиматических условий и потому высоких издержек, затрачиваемых на физическое выживание, так и упомянутой ограниченной инициативности коллективистских масс. К этому добавляются огромные потери в жестоких схватках с беспощадными

захватчиками. Однако, когда отставание страны становится критически опасным из-за нарастания внутренних конфликтов и экспансии конкурирующих соседей, народ, благодаря традициям коллективизма и подчинения личности общему делу, оказывается способным на *мобилизационный рывок*. Через напряжение всех сил и трагическую потерю значительной части населения страна достигает необходимого для выживания могущества. За рывком следует более спокойный период жизни, потому что напряжение всех сил погубило бы страну и без внешнего воздействия. А далее - новое отставание, потом новый рывок. Таким образом, развитие России принципиально скачкообразное. Схема (Рис. 3.5) иллюстрирует это обстоятельство.

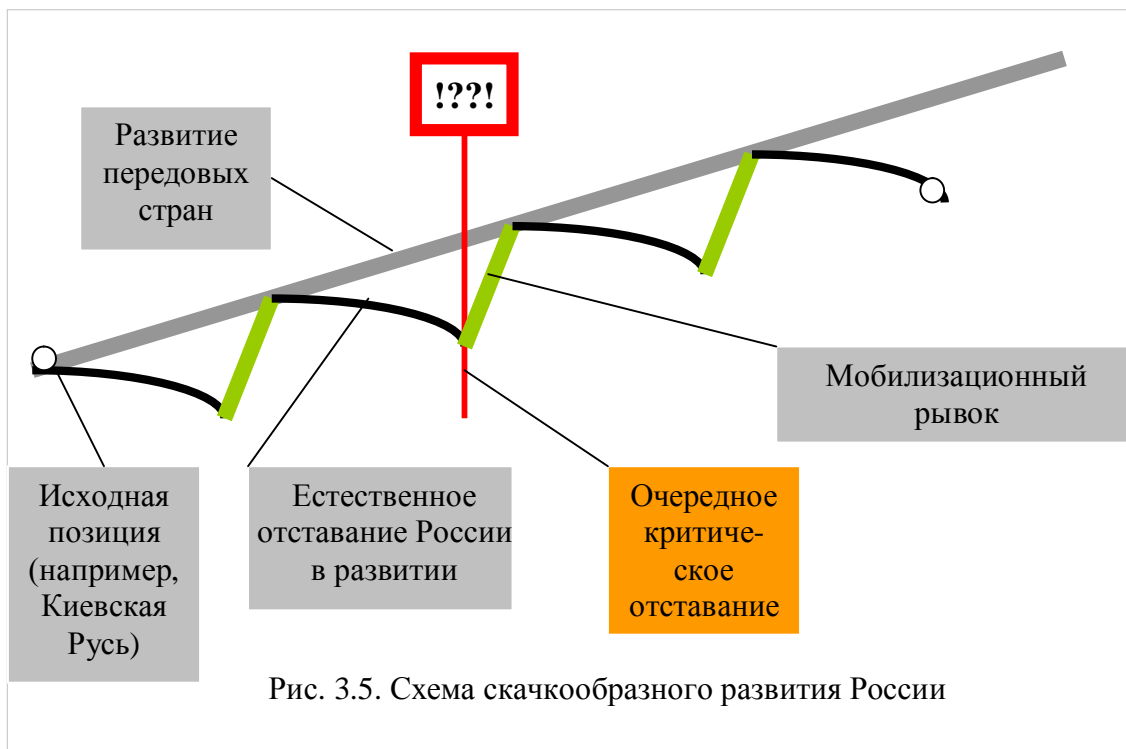


Рис. 3.5. Схема скачкообразного развития России

За исходную позицию здесь обозначено соотношение уровней развития стран Западной Европы и Киевской Руси, которые были, как минимум равны (на самом деле Русь была, по-видимому, впереди вследствие большей близости к центру тогдашней культуры – Византии). Развитие стран Западной Европы, которые сегодня являются передовыми в смысле уровня жизни (это замечается людьми в первую очередь) на схеме условно аппроксимировано «восходящей» прямой линией. Ломаная же линия, состоящая из ряда «падающих», а затем, после *очередных критических отставаний* (грозят гибелью), «взмывающих вверх» отрезков, соответствующих *мобилизационным рывкам* - демонстрирует скачкообразное развитие России.

Рывков разной амплитуды было немало, самыми значимыми учёные считают эпохи Ивана Грозного (преодоление перед лицом польско-литовской агрессии княжеской и боярской раздробленности, приведших к гибели Киевской Руси; переход к централизованному русскому государству), Петра Великого (всесторонняя модернизация страны, ликвидация угрозы со стороны шведов; переход к империи), Иосифа Сталина (ликвидация социальной и технологической отсталости, угрожающей закабалением или даже уничтожением со стороны Запада; переход в индустриальное общество).

Трагические потери во время мобилизационных рывков с позиций более позднего времени зачастую кажутся неоправданными, однако именно благодаря этим рывкам народ России долгие столетия выживал, сохранял свою независимость и создавал свою самобыт-

ную цивилизацию – в отличие от народов тех же Хазарского каганата, Киевской Руси, Золотой Орды, Великого княжества Литовского.

Например, только благодаря мобилизационному рывку в советское время стране удалось противостоять фашистскому нашествию. Ведь Гитлер в интервью А.Тойнби ещё с приходом к власти изложил свой план «расчистки жизненного пространства» для настоящих арийцев от русских на востоке Европы до Урала – подобно расчистке пространств Северной Америки для переселенцев из Европы от индейцев. Но одним из главных достижений последнего рывка России стал рост городского населения и сравнительно высокий образовательный уровень. При 80% неграмотного населения в начале XX века, к концу века Россия добилась всеобщего среднего образования и профессиональной подготовки мощного слоя интеллигенции, всесторонне развившей науку и создавшей передовые образцы во всех областях современной техники. И именно достижения образования, науки и техники позволили стране победить в военном противостоянии силам Европы, объединённым фашистами, и не только выжить, но и стать к концу XX века второй державой мира.

Высокий уровень образования населения пока что является важным потенциалом России – он соответствует повышению требований к личности и обществу при переходе к устойчивому развитию.

Краткий итог. Ядром многонациональной русской цивилизации является русский этнос, менталитет и культура которого выражаются в принципе «жить сообща и не за счёт других». Жизнестойкость и качества русского этноса привлекли к нему соседей, что сформировало самобытный культурно-исторический тип.

Развитие России закономерно скачкообразное – постоянное отставание от стран передовых цивилизаций вследствие неблагоприятных природных условий и мобилизационные рывки при появлении угроз существованию, возможные благодаря особенностям менталитета и культуры народа.

3.3. Жизнедеятельность мирового сообщества в новой эпохе

Социальная динамика

Условия, в которых существуют народы, непрерывно изменяются. Развитие социальной системы в настоящее время характеризуется рядом тенденций, которые, наряду с прогрессом технологий, создают глобальные проблемы и внешние угрозы национальной безопасности стран мира. Основными из них являются *демократизация общества, глобализация различных сторон его жизнедеятельности, рост масштабов конфликтов вплоть до столкновения цивилизаций.*

Демократизация общества. В процессе становления, конкуренции и развития сообществ в них в первую очередь укреплялись механизмы преобразования общественных интересов в личные. Как было показано в теоретическом разделе, со временем этими механизмами стали законы государств и религиозная мораль. Народы, обладающие такими более совершенными механизмами организации и укрепления своего единства, повысили уровень своей безопасности, они стали более конкурентоспособными, вытесняя из жизни тех, кто отставал в этом плане. Однако с течением времени давление государственных и религиозных структур на личность, ограничивающее стимулы для её инициативы и мешающее удовлетворению высшей потребности человека в максимальной самореализации, превратилось в тормоз для развития и дальнейшего роста безопасности общества. Естественное стремление личности к свободе от чрезмерного давления общества стало востребованным: преимущество получили уже те сообщества, в которых инициатива каждой личности оказалась более раскованной. Процесс получил название демократизации и в настоящее время охватил все народы мира. В идеале в демократическом сообществе главными интересами являются интересы большинства его личностей. К сожалению, на практике демократические процедуры позволяют реализовать свои интересы только наиболее сильным личностям. Правда, в отличие от традиционных сообществ, где принадлежность к правящей элите передаётся по на-

следству, в демократическом сообществе возможность подъёма в элиту зависит от личных качеств конкретного человека. Поэтому интеллектуальный уровень элиты здесь выше, что является предпосылкой более энергичного развития такого сообщества. Но при этом его жизнеспособность оказывается в зависимости от пассионарности правящей элиты и от возможности контроля масс над её деятельностью, поскольку здесь изначально ослаблен самый эффективный механизм преобразования общественных интересов в первые личные – мораль (законы можно «обойти», да и принимаются они самой правящей элитой).

Естественный процесс демократизации используется развитыми странами при столкновении национальных интересов, порождая внешние угрозы национальной безопасности «просвещаемых» стран: посредством насильственной «демократизации» им навязываются формы организации общества, чуждые менталитету их народов и противоречащие их традиционной морали.

Глобализация. Появление в новой эпохе технологий глобальных мощности и масштабов привело к возникновению глобального информационного пространства, транснациональной экономики, унифицированной культуры, политической интеграции и других форм мирового объединения людей. Эти современные особенности мирового сообщества – *черты глобализации* - и их влияние на угрозы национальной безопасности рассматриваются далее подробнее.

Столкновение цивилизаций. В Концепции национальной безопасности России отмечается, что сегодня в мире имеются две взаимоисключающие тенденции:

- формирование многополярного мира с равноправным участием всех стран;
- попытки доминирования развитых западных стран при лидерстве США.

Собственно, эти две тенденции существовали всегда.

Первая тенденция соответствует противодействию прямой агрессии сильнейших стран против более слабых соседей. Вся история человечества, как показали Н.Я.Данилевский, Л.Н.Гумилёв и А.Тойнби, есть история развития и конкуренции различных народов и цивилизаций. Цивилизационное разнообразие является залогом жизнеспособности человечества. Естественный отбор – поиск историческим процессом оптимальных качеств человека и общества при изменении условий существования - может опираться только на разнообразие этих качеств. Но страдания людей, принадлежащих ставшим нежизнеспособными нациям, всегда порождали стремление исключить насилие при таком отборе, особенно в виде кровопролитных войн. Идея многополярного мира, предполагающая мирное соревнование народов, цивилизаций, даёт возможность осуществления «мягкого» варианта отбора. Проигрывающим, вместо гибели в войне, предоставляется возможность перестроиться и таким образом физически сохраниться в изменившихся условиях. Тенденция формирования многополярного мира проявляется в укреплении экономических и политических позиций значительного числа государств и их объединений, в совершенствовании механизмов многостороннего управления международными процессами. При этом всё большую роль играют экономические, политические, научно-технические, экологические и информационные факторы.

Вторая тенденция есть прямое следствие конкуренции народов и цивилизаций с опорой сильнейшего на свою силу. Она ярко проявлялась в деятельности личностей, претендовавших на мировое господство: чингисханов, наполеонов, гитлеров и т.п. Но их час был недолог. Не удалось ни одному из них надолго объединить разные народы, разные культуры, разные цивилизации. Развитие человечества, законы эволюции самой природы, частью которой человечество является, не давали ликвидировать цивилизационное разнообразие. Так что современные попытки доминирования развитых западных стран при лидерстве США, рассчитанные на односторонние, включая военно-силовые, решения ключевых проблем мировой политики в обход основополагающих норм международного права принципиальной новизны не представляют. Новизной является ставка на новые технологические, информационные и экономические возможности современного мира, позволяющие добиваться своих целей и без применения военной силы.

Современный американский политолог *С.Хантингтон* обратил самое серьезное внимание (вслед за замечаниями А.Тойнби) на характер и масштабы проявления второй тенденции в наше время: это *столкновение цивилизаций*.

В отличие от всей предыдущей истории эта тенденция в новой эпохе несёт грозную опасность. Прежде, даже в случае военных побед агрессора, в целом не происходило непоправимого - у других народов было историческое время для того, чтобы экспансия агрессора выдохлась сама собой. Обычно такое происходило со смертью предводителя. В условиях новой эпохи, при столкновении цивилизаций с применением «здесь и сейчас» появившихся технологий геологического масштаба (это не обязательно ядерное оружие, это могут быть маленькие, но неотразимые бактерии в руках отчаявшихся террористов-смертников) человечеству грозят глобальные катастрофы.

С.Хантингтон: «В нарождающейся эпохе столкновения цивилизаций представляют величайшую угрозу миру во всём мире, и международный порядок, основанный на цивилизациях, является самой надёжной мерой предупреждения мировой войны. Стержневые страны (цивилизаций) должны воздерживаться от вмешательства в конфликты, происходящие в других цивилизациях... (Им) необходимо договариваться между собой с целью сдерживания или прекращения войн по линиям разлома между государствами или группами государств, относящимися к их цивилизациям».

В настоящее время трудно сказать, какая из двух названных тенденций окажется реализованной в период *перехода* к устойчивому развитию, которому должен сопутствовать процесс стабилизации численности народонаселения Земли. Однако и переход к устойчивому развитию, и само устойчивое развитие, по-видимому, не смогут обойтись без требуемого природой цивилизационного разнообразия, что возможно лишь при многополярном мире.

Краткий итог. Современные тенденции общественного развития: демократизация общества, глобализация, столкновение цивилизаций. С ними возникают новые угрозы безопасности наций и глобальные угрозы человечеству.

Черты глобализации

Глобальное информационное пространство. С возникновением человека, как общественного субъекта, на основе индивидуальных сознаний и обмена информацией появилось *информационное пространство* (поле) *сообщества* и общественное мнение, которые можно рассматривать как реально существующие явления. Более того, они не просто существуют, но и обладают обратным влиянием на сознания индивидов. Благодаря этому обратному влиянию формируются механизмы преобразования общественных интересов в первые личные – механизмы преодоления отмечавшегося выше противоречия между интересами индивида и общества.

Масштабы локальных информационных полей и скорости обмена информацией между ячейками росли с ростом масштабов сообществ. Росли также скорости обмена информацией между сознанием индивида и информационным полем сообщества.

В настоящее время, интегрируясь посредством стремительно растущих средств коммуникаций и хранения информации (радио, ТВ, Интернет, компьютерные базы данных), информационные поля сообществ сливаются в мощное, единое, работающее в режиме «on-line» (мгновенно), глобальное информационное пространство человечества. Современная информатизация мирового сообщества - естественный процесс третьей волны цивилизации. Формируется *информационное общество*, в котором более 50% населения занято в сфере работ с информацией, как в США (там в сельском хозяйстве заняты 1,5-2% населения, в промышленности - ~25%, остальные – в сфере обслуживания).

Информационное пространство мира может функционировать в разных режимах: идеальном и реальных. При идеальном режиме реализуются разнонаправленные цели участников информационного обмена, что обеспечивает им свободу генерирования и выбора информации. Но при наличии преимуществ у некоторых государств, лидеров, бизнес-структур (развитые технологии, финансовые средства) информационное пространство может быть ис-

пользовано (уже используется) для информационного прессинга и достижения частных целей в крупных и глобальных масштабах, т.е. может служить инструментом манипуляции сознанием масс. Другим реальным режимом может стать режим резонанса (многократного увеличения эффекта) при появлении сообщения, затрагивающего коренные интересы множества людей. Информационный резонанс может породить социальные последствия непредсказуемого масштаба. Пример – реакция мирового сообщества на акцию террора в Нью-Йорке в сентябре 2001 года, организовав которую, а затем опираясь на неё, США начали целую серию войн колониального типа.

Информационное пространство мира, с одной стороны, способствует взаимообогащению культур цивилизаций с усилением связей между личностями, обществами и государствами. С другой стороны, оно размывает разнообразие культур цивилизаций и суверенность государств, что представляет серьёзную угрозу как для последних, так и для человечества в целом. Это двустороннее влияние информатизации должно быть учтено при современном решении проблемы обеспечения национальной безопасности.

Транснациональная экономика. Развитие научно-технического прогресса, средств коммуникаций и транспорта повлекло за собой расширение товарного производства и обмена, интенсификацию временных и постоянных перемещений населения. Согласно анализам *Н.Н.Моисеева* с 60-х годов XX века началась общая экономическая перестройка мира и происходит с тех пор с возрастающей скоростью. Реализация сверхпроизводительных, сверхточных, сверхчистых и других «сверхтехнологий» в сочетании с современными информационными технологиями предъявляет сверхжёсткие требования к технологической дисциплине, нуждается в качественно новом уровне *образованности* и *дисциплины* работников. Они не укладываются в старые организационные рамки и нуждаются в новых структурах организации человеческой деятельности, их перестройке, носящей революционный и общепланетарный характер. Последнее особенно существенно и влечет за собой перестройку самой структуры общества, меняет природу и взаимоотношения социальных групп.

Национальные экономики, т.е. производство, товарный и денежный обороты стран, постепенно стали терять свою независимость и объединяться в единый общепланетарный экономический организм с системой рыночного регулирования, называемой системой свободного предпринимательства. Решающую роль в результате стихийного процесса самоорганизации стали играть *транснациональные корпорации* (ТНК). За последние десятилетия возникла совокупность 37 тысяч ТНК, имеющих около 200 тысяч филиалов. Они образуют единую систему, охватившую всю планету и владеющую третью всех производственных фондов планеты, производящую около половины общепланетарного продукта, осуществляющую более половины внешнеторгового оборота, более 80% торговли высшими технологиями и контролирующую более 90% вывоза капитала. За последние два десятилетия объём внешней торговли увеличился на планете не в 2-3 раза, как объём промышленного производства, а в 10 раз. Это показывает, насколько распространилось международное разделение труда.

Рынок - обмен товарами и капиталами - через ТНК приобрел всемирный характер, в котором успех стала определять *общественная производительность труда*. Страны разделились на группы быстро прогрессирующих, производительность труда в которых выше средней общепланетарной, и группы отсталых стран с производительностью ниже среднего уровня. При этом рынок, международная конкуренция стали беспощадно подавлять промышленность отсталых стран. Мировой характер экономической системы означает, что национальные экономики стали открытыми: *капиталы и технологии* через ТНК теперь *легко перетекают* из одной страны в другую. Менеджеры ТНК имеют целью максимальную прибыль, им нет дела до национальных интересов (рабочие места в стране, честная уплата налогов, инвестиции в национальную экономику и т.п.). Они концентрируют производство в тех странах, где общественная производительность труда более высокая, а стоимость труда – более низкая, где вкладывать деньги выгоднее. Это касается любых денег, в том числе денег тех стран, которые называются отсталыми. Значит, эти страны будут лишаться не только внешних «инвесторов», но и их собственные капиталы неизбежно будут утекать в более благополучные

государства. Причем это касается *не только денег, но и «мозгов»*: наиболее энергичные и талантливые люди тоже начинают эмигрировать в развитые страны, которые становятся своеобразным насосом, откачивающим из отсталых стран все то лучшее, что они имеют.

В результате действия этого «насоса» образуется все углубляющаяся пропасть между государствами. Если лет 20-30 назад отсталые страны было справедливо называть *развивающимися*, они имели определенные шансы для своего развития и сокращения разрыва с передовыми странами, то теперь отсталые страны, возможно, *«отстали навсегда»* (пока действует мировой рыночный механизм).

Для того, чтобы в имеющихся условиях какой-либо из стран выбраться из состояния отставания, необходим *подъем производительности труда*. А для этого нужны значительные капиталовложения и квалифицированные люди. Они нужны не только для перевооружения промышленности и перехода на новые технологии, но в еще большей степени для создания *интеллектуального потенциала* - без него никакой подъем невозможен. Причем носителем интеллектуального потенциала является не только интеллигенция - ученые, деятели культуры, инженеры, но и многие рабочие специальности, поскольку обслуживание «высших технологий» требует от рабочих инженерной квалификации. Подъем производительности труда могут совершить только те страны, которые способны обеспечить *высокий уровень образования и дисциплины* населения.

При переходе к устойчивому развитию, когда экономика становится общепланетарной, скорее всего, исключается возможность самостоятельного независимого развития отдельных стран. В интегрированном мире придется жить всем народам и государствам. Им надо приспособиться к новой жизни, учесть экономические угрозы своей национальной безопасности, *если они хотят выжить*.

Унифицированная культура. Причиной унификации культуры стал прогресс цивилизации: повышение комфортности и унификация условий жизни людей в разных геоклиматических условиях, мощный взаимообмен информацией.

Тенденция унификации культуры проявляется двояко.

Наиболее заметно появление *массовой культуры*. Её рассадником являются США, где собрались разноязычные искатели «лучшей жизни» (карьеристы), оторвавшиеся от своих культурных сред. Их новые культурные контакты базируются на самых первых (низменных) потребностях. Не случайно там так модны простейшие негритянские музыкальные ритмы и телодвижения. В условиях современного глобального информационного пространства такая «новейшая» культура и для масс (особенно молодёжи) в других странах более доступна и привлекательна, чем традиционные национальные культуры, задающие людям не только права, но и обязанности (и этим обеспечившие своим народам многовековую жизнестойкость).

Как заметил *Х.Ортега-и-Гассет*, с ростом комфортности жизни проявляются новые черты масс общества: *«Безудержный рост жизненных вожделений и неблагодарность ко всему, что позволило так хорошо жить... Среди представителей нашей эпохи не найдётся ни одной группы, которая бы не присваивала себе все права и не отрицала обязанностей»*.

«Новейшая» культура, получившая название массовой, позволяет человеку погрузиться в мир потребления и простейших удовольствий. Такому человеку не до смены парадигмы жизнедеятельности, требуемой для выживания общества в новой эпохе.

Второе проявление тенденции унификации культуры менее заметно, однако не менее опасно для современного человечества. Как считают культурологи (например, *А.Я.Флиер*), в новом времени конкуренция индивидов выделяет из общества наиболее образованных и способных людей, владеющих профессией, языками и информационными технологиями. Таким профессионалам всё равно, где жить и работать - в России, в США или Австралии. Это – «люди мира». Среди них, прежде всего, представители транснационального бизнеса, искусства, спорта, информационных технологий. Их «родина» – не какая-либо локальная цивилизация со своей неповторимой культурой, а там, где больше платят. Они являются носителями *элитной культуры*, культуры «общечеловеческой». Разрыв между такой профессиональной элитой и массами, по мнению культурологов, будет всё нарастать, поскольку образование

будет всё более дорогим и труднодоступным. Очевидно, в этом случае грядущая стабилизация численности народонаселения будет происходить за счёт отсталых масс, к каким бы цивилизациям они ни принадлежали. Представленная модель будущего соответствует стремлению разнообразных слоёв элиты выживать в новой эпохе, отделившись от своих масс. Это становится возможным и с помощью смены страны проживания, и в результате образования автономных анклавов внутри собственных стран. Человечество, по мнению культурологов, перед неизбежной стабилизацией численности как бы делится на две ветви. Элита станет новым видом человечества вместо уходящего *homo sapiens*. Так, перед превращением кроманьонцев в *homo sapiens*, были вынуждены оставить историческую арену неандертальцы, уступившие кроманьонцам по приспособленности нравов к условиям эпохи. Нынешние массы – это как бы «новые неандертальцы», обречённые на вымирание. Выполняемая сегодня ими нетворческая работа может быть возложена на роботов.

Появление «элитной» культуры вместо культур национальных тесно связано с деятельностью транснациональных корпораций, глобализирующих экономические связи и подрывающих национальные суверенитеты.

По поводу тенденции унификации культуры можно отметить следующее. Человечество в целом приспособлялось к изменениям в условиях своего существования за счёт разнообразия национальных культур. Это позволяло в нужный момент выдвигать в лидеры мировой культуры ту из них, которая наиболее соответствует наступающей эпохе. Становление же унифицированной культуры – что элитной, что массовой – порождает целый комплекс угроз. Оно ставит под вопрос и жизнестойкость наций, основанную на своеобразии национальных культур, и способность человечества в целом к приспособлению – в самый ответственный момент его истории.

Международный терроризм. Терроризм – это использование насилия, вплоть до прямых массовых убийств, для достижения политических целей. Любой террор создаёт в обществе чувство незащищённости, его жертвами становятся чаще всего ни в чём неповинные люди. Современный терроризм имеет международный характер и многими считается сегодня основной глобальной угрозой современности, что связано с возможностью применения в террористических актах оружия массового поражения.

Природа современного терроризма не соответствует представлению об исламизме как его источнике, навязываемому общественному мнению через средства массовой информации. В деятельности этих средств ярко проявляется превосходство западной цивилизации в информационных технологиях, в методах манипуляции сознанием. Реальным источником современного терроризма служит отмеченное выше стремление к доминированию западных стран, прежде всего США, обладающих превосходством в развитии и ресурсах. Оно реализуется через «государственный терроризм», который осуществляется во всех сферах жизни общества: явно – в военной сфере (войны в Ираке, Югославии, Афганистане, угрозы нападения Ирану, Северной Корее и др.), а неявно – в сферах информационной, экономической, политической. Это вызывает сопротивление «покоряемых» народов, но у них нет достаточных ресурсов в перечисленных сферах. Поэтому сопротивление выражается в действительно бесчеловечных террористических актах, которые, однако, не более бесчеловечны, чем «государственный терроризм».

В целом, как это ни прискорбно, международный терроризм стал одним из инструментов «столкновения цивилизаций» и реальной угрозой национальной безопасности стран мира.

Краткий итог. Существенными чертами глобализации, порождающей новые угрозы безопасности, являются глобальное информационное пространство, транснациональная экономика, унифицированная культура, международный терроризм.

На пути к сверхобществу

Рассмотренная картина современных особенностей мирового сообщества, характеризующая новые угрозы, составлена в предположении постоянства существующих направлений развития общества. Это предположение не учитывает глобального кризиса человечества

и биосферы, требующего перехода к научно обоснованному устойчивому развитию. При этом переходе картина не может не измениться радикально. Анализу современной ситуации в мире и возможных изменений в будущем посвящены размышления А.А.Зиновьева и Н.Н.Моисеева - выдающихся отечественных мыслителей.

Как следует из теоретических обобщений, история человечества с точки зрения национальной безопасности есть история возникновения, эволюции, борьбы и гибели сообществ. В схематизации, предложенной А.А.Зиновьевым, эта история имеет три стадии по уровню социальной организации: предобщества, общества и сверхобщества.

Предобщества характеризуются родовой основой. Это большие семьи, роды, племена, союзы племён.

Общество образуется тогда, когда на какой-то ограниченной территории достаточно большое число людей вынуждается на постоянную совместную жизнь в течение многих поколений не вследствие родственных отношений, как в предобществах, а по другим причинам. Эти люди образуют группы, имеющие свои частные интересы. Общество возникает как общее для разнородных людей и их групп с различными интересами при условии удовлетворения их частных интересов. Компонентами социальной организации общества служат государство, экономика, идеология. Основная функция государства – обеспечить жизнь и самосохранение общества как единого целого (безопасность - можно вспомнить Карамзина). Задача государства состоит в управлении обществом для выполнения основной функции.

На стадии общества формируются и наиболее крупные объединения людей – культурно-исторические типы или цивилизации (локальные). Цивилизация состоит из обществ, между которыми имеются различные контакты, взаимодействия, связи. Какая-то часть из них живёт совместной исторической жизнью. Эта часть меняется: одни общества исчезают, другие появляются. Но во все периоды имеет место совместность, преемственность и взаимное влияние – культурное, экономическое, идеологическое. В результате входящие в данную цивилизацию общества становятся социально однотипными.

Однако эволюция сообществ не закончилась стадией общества. В XX веке начался «великий эволюционный перелом в истории человечества» – переход от стадии обществ к стадии сверхобществ.

Сверхобщество возникает из обществ, на их основе. Над компонентами социальной организации обществ (государствами, экономиками, идеологиями) вырастают сверхгосударство, сверхэкономика, сверхидеология как «надстройка», ограничивающая национальную самобытность и независимость, вводящая некие единые для всех обществ принципы и законы развития. Сверхобщество превращает социальную эволюцию в планируемую разумом человека.

Однако необходимо подчеркнуть: учёные утверждают, что разум человека не всемогущ – невозможна такая ноосфера, при которой развитие и человека и природы будет полностью ему подвластно. Разум должен *направлять* развитие человечества (В.И.Вернадский), т.е. определять рамки безопасности жизнедеятельности, но *не управлять* жизнедеятельностью народов. Как сказал Л.Н.Толстой: «Если допустить, что жизнь может управляться разумом – то уничтожится сама возможность жизни». *Разум человека и естественный отбор совместно* должны найти для человечества ограниченную нишу в составе естественной природы биосферы и удерживать мировое сообщество в этой нише.

Два «проекта» сверхобщества. Исторически первым сверхобществом стало то, которое начали строить в СССР после Октябрьской революции 1917 года. Другое сверхобщество зародилось во второй половине XX века в рамках западноевропейской цивилизации. Эти сверхобщества стали «точками роста» в эволюции человечества, вступившими в непримиримую борьбу за мировую гегемонию. Два пути к сверхобществу противоположны по условиям возникновения и основным характеристикам.

В СССР сверхобщество формировалось в условиях революционной, предвоенной, военной и послевоенной разрухи, нищеты, голода, хаоса, дефицита культуры на базе коллективистского менталитета народов русской цивилизации. Сверхобщество складывалось в посто-

янной борьбе с внешними и внутренними врагами как средство физического выживания народа. Социальная организация обществ, входивших в состав сверхобщества, создавалась усилиями высшей власти - как это имело место в истории России с самого начала её существования. Основами этого сверхобщества, названного А.А.Зиновьевым «коммунистическим», стали: отсутствие частной собственности на средства деятельности общественного значения; обязанность каждого члена общества трудиться в коллективе; социальный статус личности, определяемый положением в коллективе. Этот статус не устраняет социальное и материальное расслоение людей, их неравенство, но сводит их к некоторому минимуму. Важнейшей функцией государства в СССР стали планирование деятельности всех частей общества и контроль за исполнением планов. Структура коммунистического (советского) сверхобщества, формировавшаяся присоединением к нему целого ряда обществ планеты, которые стремились обеспечить свою безопасность ускоренным развитием и объединением, отличалась «горизонтальностью» связей на всех уровнях. Это определялось как идеологией, так и отсутствием человеческого материала с качествами господ, какими в избытке обладают народы западной цивилизации.

То сверхобщество, которое создал и сейчас стремится расширить Запад, строится как структура «вертикальная». Она базируется на таких чертах западных народов как повышенная склонность к индивидуализму, практицизм, деловитость, расчётливость, конкурентоспособность, авантюристичность, честолюбие, повышенное чувство собственного достоинства, чувство превосходства над другими народами, стремление управлять другими и способность к этому. Люди с такими чертами встречаются у всех народов, но у западных народов их процент выше, чем у других, причём величина этого процента оказалась достаточной, чтобы образовать качественное отличие. Упомянутые качества позволили этим народам ещё во времена великого переселения захватить наиболее благоприятные для проживания места на планете, а в последние столетия определять прогресс человечества в интеллектуальной и материальной культуре. Они дали возможность возвыситься над прочим человечеством за счёт завоеваний, ограблений и колонизации других народов, за счёт эксплуатации всей доступной части планеты в своих корыстных интересах. А отборные слои уже всех народов, обладающие такими качествами, собрались и продолжают собираться в США, что позволило этой стране возглавить формирование сверхобщества данного типа.

В отличие от коммунистического, «западнистское» (термин Зиновьева) сверхобщество строится в условиях баснословного богатства и изобилия. Оно вырастает не по инициативе сверху, а снизу, из всех сфер жизни западных обществ, которые не были ослаблены или разрушены агрессивными соседями, а, наоборот, достигли всестороннего развития и высочайшего уровня. Тут нет насилия и жестокости, какие вследствие условий имели место в случае советского варианта. Функции этих мер выполняют меры экономического принуждения.

Основой «западнистского» сверхобщества является частная собственность. Главными ценностями служат свобода частного предпринимательства и деньги как обобщённый критерий успеха любой деятельности. Вся многомерная шкала человеческих ценностей заменена одномерным денежным измерением. Статус члена общества определяется его «стоимостью» в денежном выражении, вне зависимости от того, как был приобретен его капитал. Основная масса народа с рождения до смерти живёт в атмосфере приоритета частной собственности, стремления иметь её любой ценой, накапливать, охранять, использовать для безграничного наращивания потребления. Стремление сохранять и развивать такой образ жизни объединяет людей «западнистского» сверхобщества.

Захватив глобальное информационное пространство, создав транснациональную экономику и контролируя большую часть мировых ресурсов, внедряя повсюду унифицированную американскую культуру, западный мир выработал стратегию глобализации как покорения человечества. Его сверхобщество предполагает:

- единое мировое правительство с верхушкой «глобального общества» в США;

- второй ряд обществ - страны «золотого миллиарда» (Европа, Япония, Израиль и т.п.);
- остальной мир – современные колонии.

Выработана тактика «западнизации» (более толерантно - «вестернизации»), имеющей целью включить все страны мира в сферу влияния и эксплуатации, присоединить их к западному сверхобществу не в роли равноправных партнёров, а в роли зоны колонизации. В неё вошли меры такого рода. Дискредитировать все основные атрибуты общественного устройства страны, которую предстоит западнить. Дестабилизировать её. Способствовать кризису экономики, государственного аппарата и идеологии. Расколоть население на враждующие группы, атомизировать его, поддержать любые оппозиционные движения, подкупать интеллектуальную элиту и привилегированные слои. Одновременно вести пропаганду достоинств западного образа жизни. Создавать иллюзию, будто западное изобилие достижимо в кратчайшие сроки, если страна встанет на путь преобразований по западному образцу. Заражать народ пороками западного общества, изображая их как проявление подлинной свободы личности. Оказывать экономическую помощь в той мере, в какой это способствует разрушению экономики, порождает паразитизм и создаёт Западу репутацию бескорыстного спасателя от язв прежнего образа жизни. При этом Запад обладает огромной экономической, идеологической и политической мощью, чтобы заставить мирным путём сделать то, что ему нужно. Но в случае надобности Запад не останавливается перед применением оружия, будучи уверен в своём подавляющем превосходстве.

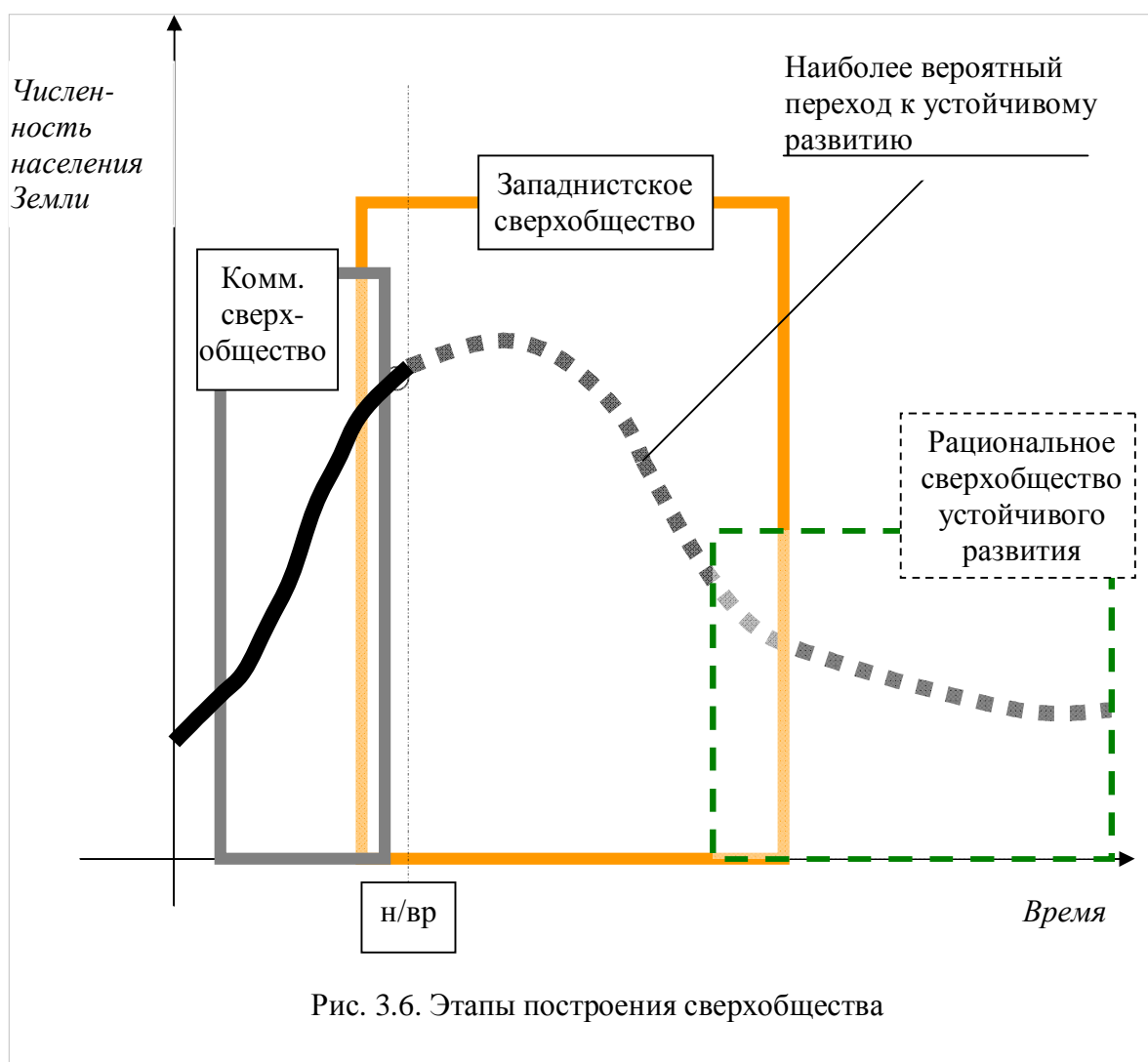
Столкновение двух описанных проектов сверхобщества («холодная война») закончилось победой западного варианта. В этом большую роль сыграло достижение народами коммунистического сверхобщества благополучного уровня жизни, что поставило под вопрос для основной массы населения методы насилия со стороны власти, а представителей последней поманило прелестями потребительства при западном образе жизни. С крахом СССР – второй сверхдержавы мира – планета стала «однополюсной». И началась стремительная западнизация её стран под прикрытием идеологической и пропагандистской дезинформации, манипуляции сознанием людей. Западный тоталитаризм прикрывает свою агрессию лозунгами гуманизма, демократии, свободы, борьбы за права человека, справедливости. А по существу, по своим делам и последствиям, он страшнее и опаснее гитлеровского тоталитаризма, бывшего его предварительным вариантом. Он не обнажает себя, масштабнее, располагает неизмеримо большими средствами, имеет поддержку большинства народов западного мира и народов сферы западного влияния, идеологически обманутых или подкупленных податками. И пока он не встречает серьёзного сопротивления.

Проблема будущего. Теоретически, происходящее и проанализированное А.А.Зиновьевым возникновение сверхобщества при эволюции человечества не случайно. Оно соответствует прозорливому учению В.И.Вернадского о ноосфере, поскольку именно сверхобщество способно в эпоху ноосферы с помощью Коллективного Разума ограничить свободу жизнедеятельности, обеспечив её безопасность. Однако черты «победоносно» формирующегося в настоящее время «западнистского» сверхобщества не согласуются с принципами устойчивого развития, сформулированными ООН в «Повестке дня на XXI век».

Учёные Римского клуба (например, *А.Кинг, Б. Шнайдер* – «Первая глобальная революция», 1991) отмечали в своих докладах, что устойчивое общество никогда не возникнет в рамках мировой экономики, которая опирается только на действие рыночных сил. Это должно быть общество заботы о сохранении природы и её восстановлении. В равной мере это должно быть общество социальной справедливости, поскольку большие различия в уровне благосостояния и привилегиях могут привести к возникновению губительных разногласий между людьми. Все черты будущего, перечисленные в докладах Римскому клубу, противоречат мировоззренческим взглядам и принципам жизнедеятельности западной цивилизации.

Судя по всему, «западнистское» сверхобщество, не соответствуя обозначенным требованиям устойчивого развития, будет способствовать *переходу* к устойчивому развитию, кото-

рый не может произойти одновременно. Функционирование такого промежуточного сверхобщества приведёт к неизбежному уменьшению численности населения Земного шара (его созидателями предполагается, что за счёт неконкурентоспособных масс, в основном, из колонизированных народов) и соответствует нисходящей ветви расчётного графика динамики народонаселения планеты (Форрестер-Медоуз), относящейся к XXI веку (Рис. 3.6).



Его существование не может не породить протесты, сопротивление, антизападнистские действия и поиски альтернативы западнизму после периода перехода, характеризующего жестокостью и беспощадностью по отношению к народам, оказавшимся нежизнеспособными. При этом далеко неясно, какие народы окажутся нежизнеспособными в этот период в конце концов. Возможно, борьба против западнизации приведет к полному краху не периферию «западнистского» сверхобщества, как хотелось бы созидателям, а его сердцевину, сами западные общества. Так что «окончательная победа» и предстоящее господство Запада не видятся очевидными. Особый же интерес представляют анализы проблемы будущего *после* перехода к устойчивому развитию.

Согласно представлениям А.А.Зиновьева, реальная альтернатива западнизму, скорее всего, возникнет не стихийно, а как результат сознательно-волевой деятельности людей. И началом этой деятельности должно стать создание *новой идеологии*. Направленность новой идеологии должна базироваться на отрицании западнизма (что не есть негативное отношение к Западу как к совокупности конкретных стран и народов). Но это не может быть и идеология коммунизма, приобретающая в сознании большинства людей прочный негативный смысл. Она не может ориентироваться на какие-то четко определённые классы и слои, как это было

с марксизмом. Новая идеология должна будет создать новый идеал социальной организации, построенный на уроках предыдущих сверхобществ и достижениях науки. Авторы новой идеологии могут появиться только из интернациональной среды новых поколений со сравнительно высоким уровнем образования, культуры, нравственности - из интеллектуальной, творческой и деловой элиты, обеспокоенной губительными последствиями господствующего направления эволюции человечества. Чтобы идеологическое учение смогло выжить и сыграть заметную роль, должна появиться *организованная группа* людей, которые принимают это учение как свои убеждения и *готовы посвятить свои силы и свою жизнь* защите и пропаганде его. Эти люди не должны участвовать в мелочной общественно-политической суете в рамках существующей социальной организации. У них более значительная цель эпохального масштаба. И даже после появления такой организованной группы людей (по Гумилёву – пассионариев) требуется историческое терпение, ибо их деятельность может принести желаемые плоды лишь через много лет, возможно – десятилетий.

Другой отечественный мыслитель – *Н.Н.Моисеев* – обращает внимание на два процесса, представляющиеся ему фундаментом современной эволюции.

Первое. Уже в настоящее время возможности частной собственности на средства производства исчерпаны или близки к исчерпанию: собственность во всё большей степени становится общественной, выполняя общественные функции. Наиболее показательным примером *собственности, принадлежащей всем*, являются знания, идеи, культурные ценности, информация: *«Если я у тебя возьму яблоко, у нас останется то же яблоко. Если же я возьму у тебя идею, то у нас уже будут две идеи»* (англичанин *Б.Шоу*).

Второе. Исходя из общих принципов эволюционизма, следует предполагать, что после перехода к устойчивому развитию увеличится разнообразие форм собственности, культур, национальных и религиозных особенностей жизни людей, отвечающих разнообразию их духовных миров. Но в интересах обеспечения безопасности жизнедеятельности в любых общественных структурах появятся общие черты: жёсткое соблюдение экологических требований, единых правил финансового обращения, признания главенства решений ООН, самоограничения суверенитетов и т.д.

Рационально организованное сверхобщество эпохи устойчивого развития, могущее в разных регионах мира (в составляющих его обществах) иметь свои особенности, должно, по мнению *Н.Н.Моисеева*, обладать рядом общих свойств:

1. Способностями обеспечивать *раскрытие потенциала отдельной личности*, её таланта, её интеллектуальных возможностей, её воли; при этом умением мыслить сколь угодно свободно, но действовать по принципу «семь раз отмерь – один раз отрежь»;
2. Обеспечить высокий уровень социальной защищённости личности, что необходимо для реализации первого условия; это требует определённого *компромисса между свободой и равенством*, противоречие между которыми вечно, а компромисс в разных условиях в разных обществах имеет свою меру;
3. Выполнять условия *экологического императива*; развитие производительных сил не может переступать запретной границы человеческой активности;
4. Рационально сочетать свободы действия рыночного механизма и направляющего воздействия общества – *компромисса рынка и антирынка*.

В целом можно напомнить, что развитие цивилизации, чтобы стать устойчивым, должно стать направляемым Коллективным Разумом, как говорил ещё *В.И.Вернадский*. Это означает введение достаточно жёстких границ, определённых наукой и обеспечивающих безопасность жизнедеятельности, при предоставлении людям полной свободы творчества внутри этих границ.

Краткий итог. В новой эпохе неизбежно объединение человечества в сверхобщество. Из проектов XX века побеждает сверхобщество западной цивилизации, что способствует уменьшению численности населения Земли. В будущем ожидается рационально организованное сверхобщество с императивом безопасности жизнедеятельности.

3.4. Россия в новой эпохе

Национальные интересы России

Кризис развития. Вторая половина XX века ознаменовалась для России (тогда СССР), с одной стороны, бурным технологическим прогрессом, обеспечившим существенный рост уровня безопасности граждан (интегрально - средней продолжительностью жизни, которая выросла в течение XX века с 33 до 72 лет). С другой стороны - заметным отставанием в комфорте (бытовых удобствах) от передовых стран Запада. Это отставание стало особенно заметным со становлением единого информационного пространства мира, с ростом масштабов взаимообмена и появлением возможностей сравнения. У людей резко выросли материальные потребности, нарушился баланс между интересами личности, общества и государства. Причиной отставания общественное мнение посчитало чрезмерные равенство («уровниловку») и коллективизм общества. Стремление народа к переменам привело к реформам («перестройке»), начатым в конце 1980-х годов с политической и экономической сфер. В начале 1990-х годов было выбрано либеральное направление реформ с приоритетом свободы и прав личности, что провозглашается основными ценностями западной цивилизации. Направление реформ обозначилось, таким образом, как отказ от основ русского коллективистского менталитета. В нём стали видеть ограничение индивидуальных прав и свобод, как бы не оправданное изменившимися условиями жизни. Ведь условия, сформировавшие русский менталитет и культуру, в результате прогресса и создания объектов техносферы стали комфортнее (вырос уровень безопасности общества).

Происшедшее наглядно отображается на уже приводившейся шкале соотношения черт индивидуализма и коллективизма следующим образом (Рис. 3.7).

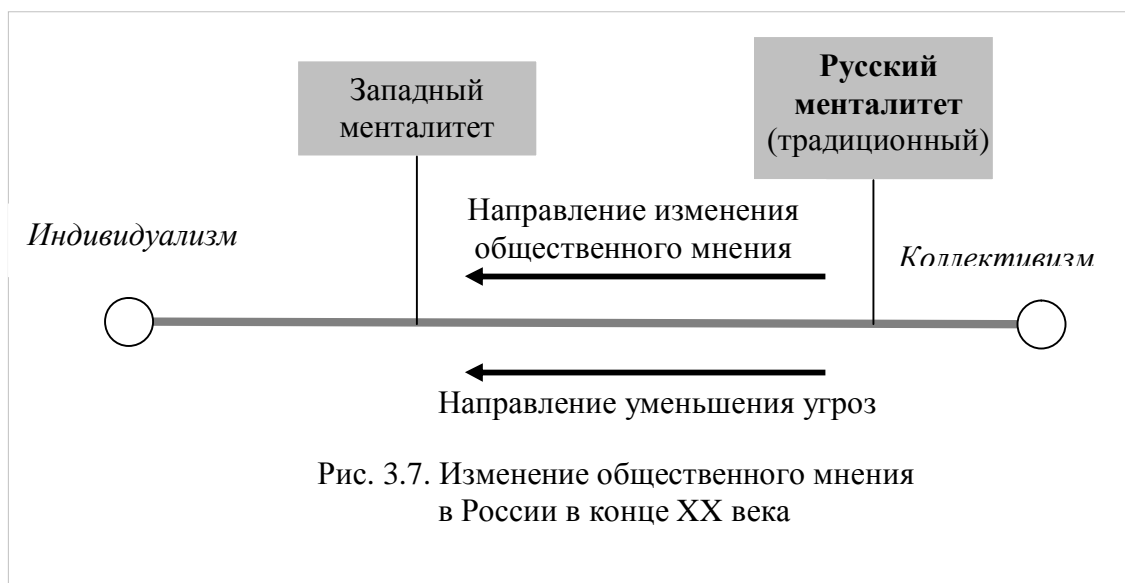


Рис. 3.7. Изменение общественного мнения в России в конце XX века

Соотношение черт индивидуализма и коллективизма присутствует в инерционном менталитете социума (в подсознании его членов) и в более подвижном общественном мнении (общественном сознании), постепенно воздействующем на менталитет и меняющем его положение на принятой шкале. Общественное мнение к началу реформ было возбуждено начатой сверху «перестройкой» и приведено к убеждению о необходимости смещения традиционного русского соотношения черт индивидуализма и коллективизма в сторону частных, личных интересов.

Либеральное направление реформ информационно, экономически и политически активно поддерживалось со стороны государств Запада, преследующих свои цели - в соответствии со своими национальными интересами.

Ориентируясь на Запад и используя склонность русского характера к самообличению, многие стали очернять историю страны, особенности русского народа, внедрять мнение, что Россия – страна дикая, отсталая и в то же время имперская, что она служит постоянным источником угроз для соседей и в таком виде не нужна миру. По их мнению, только внедрение западной культуры сможет спасти Россию, только «возврат в мировую цивилизацию» приведёт страну к благоденствию. Появление таких «западников» в истории страны не новость, о них писал не только *Н.Я.Данилевский*, но ещё и *А.С.Пушкин*:

*«Ты просвещением свой разум осветил,
Ты правды чистой свет увидел,
И нежно чуждые народы полюбил,
И мудро свой возненавидел».*

Стоит отметить, что «западниками» в то время были представители привилегированных слоёв общества, имевшие возможность лично ознакомиться с достижениями в образе жизни в Западной Европе, но не понимавшие разницы отмечавшихся выше условий существования народов. Автор теории этногенеза *Л.Н.Гумилёв* по этому поводу предупреждал: *«Конечно, можно попытаться войти в круг цивилизованных народов, то есть в чужой суперэтнос. Но, к сожалению, ничто не даётся даром. Надо осознавать, что ценой интеграции России с Западной Европой в любом случае будет полный отказ от отечественных традиций и последующая ассимиляция».* К этому можно добавить – и вырождение в суровых условиях.

Однако с помощью новейших средств массовой информации (появление глобального информационного пространства) бездумное сравнение с уровнем жизни на Западе (не в Китае или Индии!) овладело и народными массами. Этому способствовала манипуляция сознанием через захваченные СМИ со стороны почуявших богатые для себя возможности отечественных «карьеристов» и их «спонсоров» из стран Запада, стремящихся к победе в «холодной войне» сверхобществ. Народом было забыто, что даже уступающий западным образцам комфорт достигнут *потом* и кровью предыдущих поколений, что только на его поддержку в суровых условиях нужны огромные усилия, не требующиеся на Западе. Не говоря уж о том, что путь, пройденный «развитыми» странами, недоступен для «развивающихся» (здесь надо вспомнить соответствующий пункт Повестки дня на XXI век).

Влияние изменившегося общественного мнения, утверждающего стремление к индивидуальному успеху (к приоритету прав личности, как на Западе), привело к падению нравственности и общественной производительности труда, которая определяет качество жизни большинства народа и место страны в мировом сообществе. Народ России потерял национальную идею и единство, каждый пытается выживать и добиваться успехов в одиночку. Произошли резкие перемены внутри страны и в положении России в мировом сообществе. Отставание перешло в *системный кризис* русской цивилизации: кризис культуры, смена общественного строя, политический распад второй державы мира на ряд мелких «независимых государств», падение всех видов производства более чем в два раза.

Кризис развития России характеризуется падением основных показателей качества жизни:

- *средняя продолжительность жизни* в современной России - порядка 64 лет (в СССР было – 72 года; в развитых странах сегодня – порядка 78 лет, в Японии, Скандинавии – 80 лет), у мужчин – 58 лет;
- *благосостояние* – в среднем около 8 тыс. долларов в год на человека (мировая классификация: до 4 -8 тыс. долларов в год на человека – страны *отсталые*, поставщики природных ресурсов, исполнители вредных технологий, потребители; 10-25 тыс. долларов – страны *индустриальные*, производители товаров потребления; 25-45 тыс. долларов – страны *передовые*, генераторы информационных технологий);
- *образование* – общее - 11 классов (в большинстве стран Европы – 12-13 классов); высшее – падение уровня подготовки выпускников; повсеместное старение преподавателей;

давательского состава, отсутствие притока в него молодых кадров вследствие низкого материального обеспечения.

Кризис вызвал нарастающий демографический спад, составивший более 10 млн. человек за 15 лет, причём за счёт государствообразующего русского этноса.

В связи с кризисом развития России этносы (национальности), примкнувшие в прошлом к русской цивилизации для защиты от агрессивных и беспощадных соседей, перестают нуждаться в единстве с русскими. Одни национальности выходят из пространства русской цивилизации (Прибалтика, Грузия, Украина и др.). Другие стараются использовать «слабости» русского неагрессивного менталитета в своих интересах (организация этнических преступных группировок; захват бывшей общенародной собственности и посреднических, материально выгодных позиций в рыночной экономике на исторически чужих территориях; просто переселение из отсталых регионов в обустроенные русским населением города).

Сферы национальных интересов России. В связи с кризисом развития остро встал вопрос о национальных интересах России и их защите. В демократическом обществе, провозглашённом в Конституции России, баланс национальных интересов строится на основе приоритета интересов общества, т.е. большинства граждан государства. Поэтому именно *интересы большинства* граждан заложены в основу всех сфер национальных интересов, перечисленных в Концепции национальной безопасности России. Концепция разработана в 1997 году и подкорректирована в 2000, т.е. достаточно давно, поэтому ряд её положений далее соотнесен с положениями международных документов и научных работ.

Первой и ключевой в Концепции названа *сфера экономики*: «только на основе устойчивого развития экономики возможна реализация национальных интересов». Действительно, от развития экономики зависят показатели качества жизни и, соответственно, внутривнутриполитическая стабильность, а, далее, и положение страны на мировой арене. Это ключевая сфера для выживания большинства граждан *в ближайшем будущем* – при переходе к устойчивому развитию.

Далее в Концепции национальной безопасности называются *внутриполитическая и социальная сферы*. Главное в них – стабильность государственного устройства и высокий уровень жизни народа. Однако уровень жизни (благополучие) имеет сравнительный характер, а сравнение, как правило, идёт с показателями передовых в этом отношении стран. Но, согласно документам Конференции ООН 1992 года (рассматривались в 1-ой теме), уровень жизни в передовых странах для народов отставших стран (России в том числе) – недоступен. Поэтому возникает первый вопрос к Концепции национальной безопасности, как к политическому документу, положения которого сегодня не вяжутся и с идеями международных документов, и с международным опытом. По-видимому, необходимы уточнения – что следует реально понимать под высоким уровнем жизни народа.

Второй вопрос появляется вследствие того, что только после указанных сфер в Концепции названа *духовная сфера* национальных интересов: сохранение и укрепление нравственных ценностей российского общества, традиций патриотизма, культурного и научного потенциала страны. Однако системный анализ вопроса, вскрывая значение духовной сферы для исторического выживания народа России, выявляет её особую, *первостепенную* роль. Кроме того, культура России и духовно-нравственные ценности её народа не только обеспечивали её жизнестойкость во все предыдущие времена, но и наиболее соответствуют требованиям будущего устойчивого развития мировой цивилизации. При всём этом, как отмечено выше, в наступившем кризисе развития России её народ теряет свой традиционный механизм преобразования общих интересов в личные, теряет своё духовное здоровье. У людей пропало видение безопасного для всех будущего (национальная идея), в правящей элите обосновались карьеристы, создавшие в стране сплошную коррупционную среду. Поэтому **духовная сфера должна быть признана ключевой** при оценке угроз национальным интересам России.

В наступающем постиндустриальном обществе при глобальном информационном пространстве большое значение приобретают национальные интересы в *информационной сфере*: обеспечение прав граждан в области получения полной и достоверной информации, пользо-

вания этой информацией; защита граждан и государственных органов от организованных информационных помех и дезинформации, манипуляции сознанием. Отечественное телевидение в руках аморальной правящей элиты (карьеристов) являет собой яркие, не требующие пояснений примеры такой манипуляции.

Упрочение позиций России как одного из центров многополярного мира, способного отстаивать национальные интересы на международной арене среди конкурирующих народов и их государств - задача международной сферы. Это *сфера внешнеполитическая*, сфера национальных интересов, особо актуальных в мирное время.

Обеспечение условий для мирного развития страны: охрана государственных границ, предотвращение военной агрессии, в случае необходимости - военная защита независимости России, государственной и территориальной целостности – это *пограничная и военная сферы*.

Одной из последних в официальной Концепции национальной безопасности названа *экологическая* сфера национальных интересов, заключающихся, как сформулировано, в сохранении и оздоровлении окружающей среды.

Наконец, важными национальными интересами являются защита личности, общества и государства от неизбежно возникающих *чрезвычайных ситуаций* природного и антропогенного характера, в том числе от терроризма и военных действий.

Новые вызовы. В новой эпохе с её тенденциями общественного развития и чертами глобализации возникли новые вызовы национальным интересам, слабо или совсем не отмеченные в Концепции национальной безопасности.

В сфере экологии – это **глобальные проблемы**, освещённые в первой теме курса и стоящие перед всем человечеством и перед каждой страной мира. Недаром Н.Н.Моисеев выдвинул идею экологического императива при устойчивом развитии (на самом деле, это является частью **императива безопасности жизнедеятельности**). Сохранение и оздоровление окружающей природной среды непосредственно влияет на выживание и здоровье народа. Экологическое положение страны делает её донором здоровой экологической среды для Запада, что в будущем должно оцениваться в экономических категориях. Отечественные учёные в планах устойчивого развития России это уже учитывают.

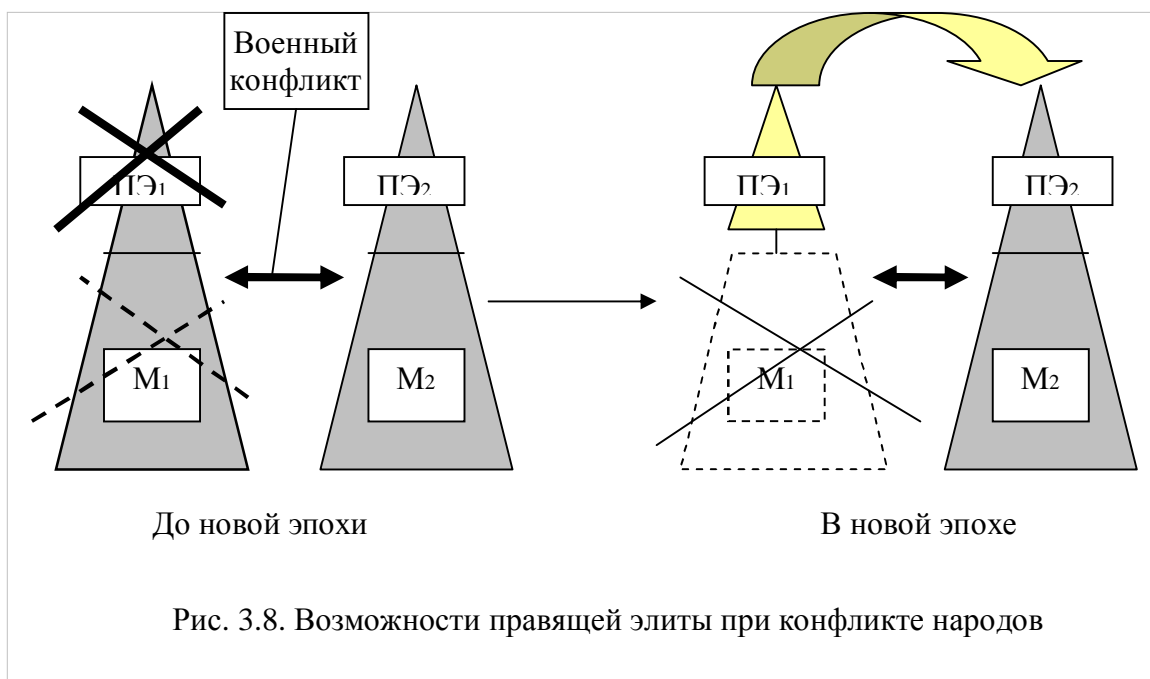
В сфере экономики - это **проблема конкурентоспособности** на международном рынке ВТО (Всемирной Торговой Организации): товары из России, произведенные *по известным технологиям*, естественным образом, вследствие сурового климата, выше по себестоимости товаров других стран. То-есть, полки отечественных магазинов могут быть заполнены импортными товарами, но чтобы их купить – надо иметь деньги, а для этого надо что-то продать. Продать же свои - более дорогостоящие - товары будет невозможно. Остаётся два выхода: или навсегда остаться сырьевым придатком развитых стран, продавая только природные ресурсы (нефть, газ и т.п.) – но тогда в нашей стране останется всего около 15 млн. человек населения, необходимых для распродажи ресурсов (прогноз бывшей премьер-министра Великобритании *М.Тэтчер*); или, защищая свою культуру, суверенитет, право на жизнь, создавать и *развивать новейшие «высокие» технологии*, в себестоимости которых подавляющая часть приходится на интеллектуальную составляющую.

В социальной сфере - это **проблема национального единства**: правящая элита в условиях глобализации отделила свою судьбу от судьбы масс.

Прежде, до новой эпохи, при бескомпромиссном конфликте народов (военном) первой погибала правящая элита (Рис. 3.8, ПЭ1). Достаточно вспомнить судьбу русских князей, проигравших битву при Калке: татаро-монгольские ханы пировали победу на настиле, под которым стонали захваченные в плен и гибнущие князья. Только потом победители отправились грабить русские города и сёла, уничтожать народные массы (M1). Да и в результате Второй мировой войны после разгрома Третьего рейха беспощадные кары коснулись прежде всего его бесчеловечных заправил.

Но в новой эпохе - эпохе транснациональной экономики, свободы передвижения и выбора места жительства - правящая элита «проигравшей» (не дай Бог нашей) страны, куда входят политические деятели, крупные бизнесмены, ангажированные деятели культуры, по-

лучила возможность перемещения на «запасные аэродромы» на Западе, где она заранее разместила свои капиталовложения (и детей, обучающихся в западных учебных заведениях), оставив на произвол судьбы доверившие им власть массы. Уже реализовавшиеся примеры из жизни у всех на виду (Березовский, Невзлин и т.п.). В России ситуация усугубляется абсолютным отсутствием ответственности правящей элиты перед массами за последствия своей деятельности. Осуществившие «шоковую терапию» и разгромившие страну лидеры либеральных реформ, называвшие себя «камикадзе» (жертвующими собой ради блага народа), в итоге оказались во главе приватизированных банков и фирм (включая упомянутых эмигрировавших из страны).



Другая схема иллюстрирует ожидаемый результат (наиболее вероятный сценарий) победы «западнистского» проекта сверхобщества при переходе к устойчивому развитию (Рис.3.9).

Отделившиеся в результате глобализации от народных масс правящие элиты разных стран (ПЭ₁, ПЭ₂...) объединяются в глобальную правящую элиту (ожидаемый результат «западнизации»: ПЭ₁ + ПЭ₂ + ... = ПЭ_{глоб}). Уменьшение народонаселения Земли при переходе к устойчивому развитию («стабилизация») происходит за счёт масс народов (М₁, М₂ и др.) и... за счёт правящих элит отсталых стран (ПЭ₁ и др.), у которых остаются компрадорские функции.

Этот сценарий перекликается с гипотезой культурологов о формировании нового вида человечества вместо уходящего *homo sapiens* – если к глобальной правящей элите присоединить те части активных слоёв национальных обществ, которые составляют конкурентоспособные творческие работники, объединённые в транснациональные компании. В таком будущем нет места сегодняшним народным массам, в том числе большинству народа русской цивилизации. Так «быть или не быть... России» (Н.Н.Муссеев) – по крайней мере в XXI веке?

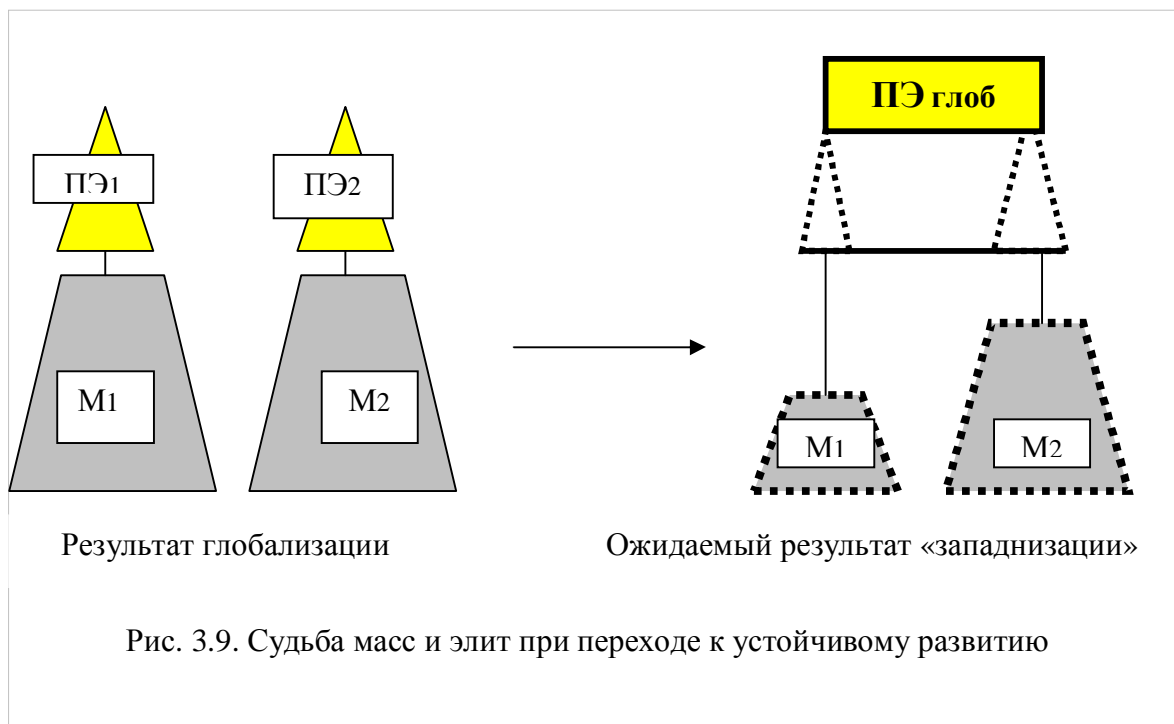


Рис. 3.9. Судьба масс и элит при переходе к устойчивому развитию

Краткий итог. Россия находится в состоянии кризиса развития. Её национальные интересы присутствуют во всех сферах жизнедеятельности, ключевой является духовная сфера. Новые вызовы: проблемы экологии, конкурентоспособности и национального единства.

Внешние угрозы

Представленный анализ национальных интересов в свете особенностей мирового сообщества в новой эпохе позволяет выявить спектр *современных* внешних угроз национальной безопасности России. При глобальном кризисе цивилизации, информатизации мирового сообщества и его экономической интеграции, стране, стремящейся выжить и занять достойное место в мире, угрожают не только привычные природные опасности, военное вторжение и прямая оккупация агрессивными государствами, как было совсем недавно. Теперь это, в первую очередь:

- общая для всех народов мира угроза *экологической катастрофы* от использования мощных технологий преобразования природной окружающей среды;
- угрозы *информационная, экономическая и экологическая* со стороны стран, осуществляющих тактику «западнизации» мирового сообщества;
- угрозы применения *оружия массового поражения* при международных конфликтах, приобретших масштабы столкновения цивилизаций.

Сложность обстановки заключается в том, что угроза экологической катастрофы требует формирования психологии единства человечества перед лицом небывалой общей опасности, научной разработки и воплощения национальных программ перехода на устойчивое развитие с учётом интересов всех участников мирового сообщества. Однако при этом страны, осуществляющие тактику «западнизации», активно используют сложившуюся ситуацию. Поэтому государства, подвергающиеся их всестороннему давлению (в том числе Россия), в целях выживания не должны забывать о своих собственных национальных интересах в условиях внешних угроз, приобретших беспрецедентный характер. Пока что реальная ситуация недостаточно осознаётся большинством народа. Как справедливо замечено, люди обычно по инерции ориентируются на условия прошлых времён – например, военные, которые «как правило, готовятся к прошлой войне». Поэтому значимость внешних угроз, которые подробно перечислены в Концепции национальной безопасности России, должна быть осознана гражданами страны с позиций, прежде всего, столкновения и судьбы цивилизаций и народов

в предстоящем периоде перехода к устойчивому развитию с его неизбежной «стабилизацией» численности человечества.

Так, информационная угроза со стороны стран, стремящихся к доминированию, связана не просто с «вытеснением России с внешнего и внутреннего информационного рынка», с безликим «воздействием на информационную сферу страны», с «несанкционированным доступом к информационным ресурсам» (формулировки Концепции), но - с опасностью утраты Россией единой национальной культуры и, далее, единства и жизнеспособности нации. Исходит она от захвата глобального информационного пространства мира западной цивилизацией и пропагандой унифицированной массовой культуры, «американского образа жизни», прелестей «общества потребления» с помощью созданных ею технологий.

Экономическая и экологическая угрозы представляют собой возможность подчинения экономики России мировой экономике на правах ресурсного и экологического донора, использования территории страны для размещения экологически вредных производств и отходов. Следует осознать, что ведут эти угрозы не просто к неким «ущербам», но, фактически, к геноциду многонациональной русской нации в новой эпохе (например, перевозка и хранение ядерных отходов в «надёжных» вагонах и хранилищах при вполне возможных террористических актах способны мгновенно создавать удесятерённые Чернобыли).

Комплекс мощных взаимосвязанных угроз со стороны стран Запада поддерживается угрозой локального *военно-полицейского наказания* в случае сопротивления «мирным» средствам давления (по примеру Югославии или Ирака), усиливающейся по мере старения советских ракетно-ядерных сил обороны. Надо понимать, что такое «наказание» приведёт к разгрому страны и, опять же, к геноциду населения в новой эпохе.

Другие угрозы.

В конце XX - начале XXI века в мире появились угрозы масштабного *терроризма* из-за стремления отсталых народов нецивилизованным способом противостоять экспансии «цивилизованных» стран. Эти угрозы непрерывно транслируются средствами массовой информации, но надо видеть все особенности происходящего. С одной стороны, призывы США к совместной борьбе против «мирового» (читай исламского) терроризма направлены на инициирование столкновения других цивилизаций в интересах Запада. С другой стороны, для многонациональной федеративной России угроза терроризма действительно опасна через связь центров мирового терроризма (возникших, в основном, с подачи США) с внутренним терроризмом националистических шовинистов.

Традиционные внешние угрозы *военного* характера в виде пограничных конфликтов и вооружённого захвата территорий России, богатых ресурсами, продолжают существовать со стороны стран, наращивающих численность своего населения вопреки тенденциям новой эпохи. Военные угрозы требуют постоянного внимания к военной подготовке молодёжи и к вопросам вооружения, соответствующего современным условиям.

Не меньшей угрозой является и *мирная диффузия населения* соседних стран на территорию России, преобразующая этнический состав и основы русской цивилизации.

Краткий итог. Внешние угрозы национальной безопасности в новой эпохе приобрели новый характер. В официальной Концепции национальной безопасности России на первое место поставлены экономические и военные угрозы, однако «холодная война» была проиграна великой державой СССР в информационной сфере при атаке на ментальные и культурные основы нации. В число внешних угроз вошли возможность замещения коренного населения соседними этносами с другой культурой, а также угроза глобальной катастрофы.

Внутренние угрозы

В официальной Концепции национальной безопасности России перечислен широкий спектр *внутренних* угроз, вызванных кризисным состоянием отечественной экономики и несовершенством системы организации государственной власти и гражданского общества. Вот неполный перечень из этого документа:

1. Долговременный экономический спад,

2. Криминализация общества на всех его уровнях, включая коррупцию бюрократов,
3. Ориентация на торговлю сырьевыми ресурсами с потерей отечественных технологий высокого уровня (авиа- и ракетостроение, станкостроение, информатика и т.п.),
4. Отток за рубеж капиталов, специалистов и интеллектуальной собственности,
5. Угрожающие государственные долги,
6. Резкое нарастание опасностей эколого-техногенных чрезвычайных ситуаций (из-за недостатка средств на их предотвращение при приближении к выходу из строя изношенных производственных и хозяйственных фондов, лишённых технического обслуживания),
7. Массовая физическая деградация (из-за развала системы физической культуры и здравоохранения, роста алкоголизма и наркомании),
8. Националистический терроризм и опасность дальнейшего распада страны.

Системный анализ позволяет выявить *коренные* внутренние угрозы, которые служат основой большинства остальных. Так, уровень развития экономики, обеспечивающий достойные условия существования и развития народа в современном мире (согласно Концепции национальной безопасности – это ключевая сфера интересов), определяется *показателями общественной производительности труда*. Эти показатели (по сравнению с мировыми) зависят от многих факторов, таких как уровень образования, дисциплина труда, капиталовложения, обеспечивающие наличие передовых технологий и т.д. Для того, чтобы в сложившихся условиях выбраться из состояния отставания, народу России необходим подъём общей производительности труда. Одни организаторы (предприниматели, менеджеры, юристы, экономисты) и работники сферы услуг, ставшие процветающими в результате либеральных реформ, вывести страну из кризиса не могут. Необходимы объединённые усилия *производителей* духовных и материальных ценностей: учёных, деятелей культуры, инженеров, рабочих, обслуживающих «высокие технологии». Их *мотивация к труду и производству* может базироваться только на безопасности, обеспечиваемой деятельностью государства, а, главное, *единством народа*. При отсутствии единства народа, как капиталы общества, так и наиболее квалифицированные кадры всегда будут искать лучших условий применения за рубежом, постоянно откачивая потенциал страны за границу. При этом невозможен никакой рост экономики. Примеры эффективности единства, основанного на *национальных духовно-нравственных началах и культуре*, были показаны немецким и японским народами после поражения их государств во второй мировой войне.

На основе анализа выявляется цепочка зависимостей: *национальная безопасность* - национальные интересы – интересы большинства – безопасные и достойные условия жизни - общественная производительность труда - мотивация к труду и производству – единство народа - духовно-нравственные начала народа - *национальная культура*. Поэтому можно сказать, что главная, **коренная внутренняя угроза национальной безопасности состоит в утрате национальной культуры** в широком смысле этого слова. Она проявляется:

- в утверждении чужих нравственных ценностей, свойственных индивидуалистическому образу жизни (размывании национального духовного мира);
- в отчуждении между людьми при укоренении этих ценностей, недопустимом в суровых условиях северной страны;
- в выделении из народа малочисленного слоя, овладевшего национальными капиталами и использующего эти средства только в целях повышения качества своей жизни;
- в падении престижа производительного труда и знаний (что ведёт к безнадёжной отсталости страны);
- в потере уровня образования молодёжи (что не даст возможности оптимально использовать богатые людские, сырьевые и экологические ресурсы при переходе к устойчивому развитию);

- в разрушении преемственности отечественной истории, веры в способность самим решить задачи возрождения Отечества, что ведёт к необоснованным надеждам на помощь извне, от других, более развитых стран.

Главная угроза осуществляется *манипуляцией сознанием* людей через СМИ (средства массовой информации) правящей элитой, преследующей свои личные интересы, отличные от интересов большинства - национальных интересов. «Новые русские», стремящиеся жить «как на Западе» за счёт остального населения страны (сам Запад живёт за счёт остального человечества: 5% населения планеты в США используют 40% современных ресурсов Земного шара), сознательно ли, неосознанно ли, но становятся «агентами влияния» конкурирующих государств (цивилизаций). Манипуляция сознанием заключается в пропаганде мифов, искажающих национальные интересы. Так, непрерывно повторяется миф о возможности каждого в России жить «как на Западе» («достойно») в результате определённых реформ, становящихся тогда национальным интересом. Однако, как установила Конференция ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году, это просто невозможно. Обман масс имеет целью обеспечить такую возможность «избранным», основную часть которых составляет правящая элита.

Краткий итог. Коренная внутренняя угроза России заключается в отсутствии национальной идеи и утрате самобытной культуры. Угроза осуществляется адептами западной цивилизации с помощью манипуляции сознанием и ведёт к потере единства и жизнеспособности нации.

3.5. Жизнедеятельность общества и национальная безопасность России

Государственная система обеспечения национальной безопасности

Концепция национальной безопасности в редакции Указа Президента РФ от 10 января 2000 года включает в себя:

- определение: *«Под национальной безопасностью Российской Федерации понимается безопасность её многонационального народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в Российской Федерации»;*
- разделы, содержащие рассмотренные выше (с привлечением дополнительных источников) вопросы: «Россия в мировом сообществе», «Национальные интересы России», «Угрозы национальной безопасности Российской Федерации»;
- завершающий раздел «Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации».

В завершающем разделе в соответствии с угрозами в сферах национальных интересов названы *виды национальной безопасности*:

- экономическая,
- социокультурная,
- информационная,
- техногенная,
- социальная,
- экологическая,
- политическая,
- международная,
- пограничная,
- военная.

В Концепции отмечено, что обеспечение всех видов национальной безопасности представляет собой единый взаимосвязанный спектр проблем. Решение этих проблем достигается своевременным прогнозированием угроз и принятием не только оперативных, но и долгосрочных мер по предупреждению и нейтрализации выявленных угроз. Основу системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации составляют органы, силы и средства, осуществляющие обширный комплекс мер политического, правового, организационного, экономического, военного и иного характера, направленные на обеспечение безопасности личности,

общества и государства. Полномочия компонентов системы определяются Конституцией, федеральными законами, указами Президента, постановлениями Правительства, федеральными программами Российской Федерации.

В Концепции назван состав *государственной инфраструктуры* обеспечения национальной безопасности Российской Федерации:

- Президент;
- Федеральное Собрание;
- Правительство;
- Совет Безопасности;
- Федеральные и региональные органы исполнительной власти.

Ведомства, предназначенные для непосредственного обеспечения безопасности: Министерство обороны, Министерство по чрезвычайным ситуациям, Министерство внутренних дел и Министерство здравоохранения (примечание: с их задачами и деятельностью молодёжь знакомится в рамках школьного курса «Основы безопасности жизнедеятельности»). Остальные компоненты государственной инфраструктуры, осуществляя различные функции, тем не менее, все опосредованно участвуют в защите и предотвращении угроз по соответствующим видам национальной безопасности.

Органы исполнительной власти проводят *мероприятия по привлечению* граждан, общественных объединений и организаций к оказанию содействия в решении проблем национальной безопасности.

Краткий итог. Субъектами национальной безопасности, согласно официальной Концепции, являются органы государственной власти, а граждане, общественные объединения и организации привлекаются к содействию.

Национальная безопасность России в новой эпохе

По мнению некоторых политологов (особенно зарубежных), современный кризис в России превратил её в «чёрную дыру» и свидетельствует об упадке, а, может, и конце русской цивилизации (с вымиранием её народа). Однако в Концепции национальной безопасности России заявлено:

«Россия намерена решительно и твёрдо обеспечивать свою национальную безопасность – залог устойчивого и динамичного развития страны в XXI веке».

Действительно, системный анализ с учётом тенденций мировой динамики показывает: если Россия

- при переходе к устойчивому развитию сохранит свой запас культурных ценностей,
- восстановит своё духовное и национальное самосознание,
- обретёт пассионариев и новую национальную идею,
- предложит миру идеологию социальной организации, построенной на достижениях науки и общечеловеческих ценностях,

то она, как локальная цивилизация, сможет занять достойное место в рациональном сверхобществе будущего.

Как подчёркивали историки и философы, жизнестойкость нации определяется не только деятельностью правящей элиты государства, но и характером жизнедеятельности всего общества, духовным здоровьем народа. Единство народа основывается на представлении о будущем, приемлемом для всех слоёв общества, на стремлении к общей цели, на национальной идее, выдвинутой пассионариями. Она позволяет создать баланс интересов личности и общества, необходимый для результативной борьбы с вызовами и угрозами. Этот баланс должен возникнуть в сознании людей, в общественном мнении и соответствовать народному менталитету, постоянно на уровне подсознания влияющем на ежедневный выбор человека в его действиях.

Наглядно представить основу мер по обеспечению национальной безопасности России от коренной угрозы – потери духовного здоровья общества – позволяет схема (Рис.3.10). На схеме с использованием шкалы соотношения черт *индивидуализма* и *коллективизма* представлена картина изменения во времени этого соотношения для *русского менталитета* и для *обще-*

ственного мнения. Упоминалось, что соотношение черт индивидуализма и коллективизма присутствует в инерционном менталитете социума (в подсознании его членов) и в более подвижном общественном мнении (общественном сознании), постепенно воздействующем на менталитет и меняющем его положение на принятой шкале. Для поддержания жизнеспособности нации соотношение черт в её менталитете должно соответствовать не прошлому, а изменяющемуся, существующему на данный момент и, более того, надвигающемуся в будущем уровню угроз обществу (на схеме это отображено как «Необходимое положение русского менталитета в новой эпохе»).

Поиск оптимума при изменении уровня угроз вызывает естественные несоответствия изменчивого общественного мнения реальным условиям. Повышение уровня безопасности общества в конце XX века вызвало в России сдвиг общественного мнения в сторону индивидуализма, в сторону увеличения прав и свобод личности в компромиссе между интересами личности и общества (траектория «Изменение общественного мнения в условиях либеральных реформ»). При этом удаление общественного мнения от необходимой доли коллективизма зашло далеко за оптимум, соответствующий реальному уровню современных угроз национальной безопасности («Необходимое положение русского менталитета...»).

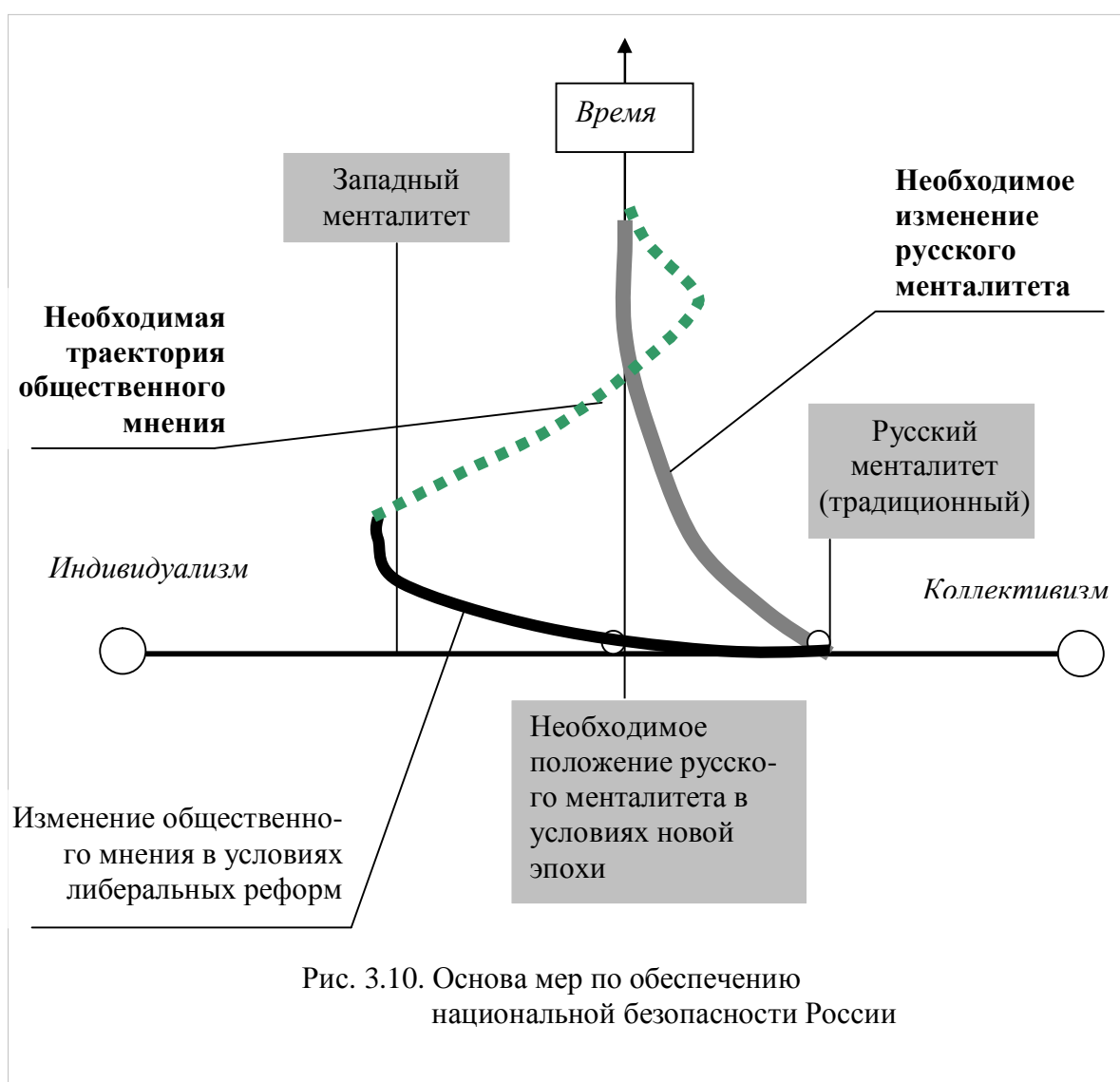


Рис. 3.10. Основа мер по обеспечению национальной безопасности России

В эйфории начатых реформ с курсом на образ жизни в западной цивилизации не учитывалась разница между уровнем существующих угроз для России и для Запада - хотя бы со стороны природы. Ведь в России, с её природными холодами и расстояниями, даже для поддержания дос-

тигнутого комфорта надо постоянно затрачивать больше усилий, чем в других странах. В суровых условиях жизнеспособность России зиждилась именно на коллективизме, как ведущей черте менталитета нации. Но даже, как неоднократно отмечено выше, и при прочих равных условиях отставшие страны (теперь это и Россия) не могут равняться на Запад, не смогут «жить как все» (т.е. как на Западе), идти по пути, пройденному передовыми странами. Это твёрдо установлено учёными и признано на Конференции ООН-92, причём для холодной России это тем более непреложно. В эйфории перемен не учитывались и перспективы мировой динамики, неизбежность перехода человечества к устойчивому развитию с необходимыми ограничениями западных свобод жизнедеятельности, с «закатом Европы».

Длительные и значительные отрывы состояния общественного мнения от реального уровня угроз и от существующего менталитета ведут к потере духовного здоровья, к неспособности народа сопротивляться возрастающим в новой эпохе угрозам. Поэтому защита от коренной угрозы – потери единства и духовного здоровья общества – может быть обеспечена только своевременным изменением общественного мнения народа России по траектории, необходимой для сохранения жизнеспособности нации и показанной на схеме (Рис.3.10).

Поскольку постоянно существовала и существует опасность подмены государственным чиновниками общественных целей своей деятельности на цели личные, для исключения угрозы недемократических решений со стороны бюрократических государственных структур в настоящее время решающее значение имеют:

- обеспечение *свободы слова* в средствах массовой информации;
- повышение роли *выборных органов*;
- участие *политических партий* в управлении государством;
- развитие *общественных организаций* и методов общественного воздействия на решение задач национальной безопасности.

На схеме (Рис. 3.11) иллюстрируется необходимость включения в число активных *субъектов* национальной безопасности *личности* каждого гражданина и *масс общества* в составе политических партий, профессиональных коллективов и общественных организаций. Эта активизация призвана обеспечить:

- *контроль* общества над деятельностью правящей элиты;
- появление *пассионариев*, несущих новую *национальную идею*.

На схеме необходимые меры обозначены пунктиром.

Новая национальная идея (общее представление о будущем, комфортном и безопасном для всех слоёв общества) должна соответствовать менталитету народных масс и быть привлекательной для окружающего мира. Такой идеей может стать новый проект сверхобщества, альтернативный «западнистскому» и соответствующий устойчивому развитию человечества.

Никакие меры «политического, правового, организационного, экономического, военного характера, направленные на обеспечение безопасности личности, общества и государства», на которых концентрируется внимание *чиновников* - представителей государственной инфраструктуры; никакие рыночные механизмы, реализуемые свободными *предпринимателями*; всё это - не обеспечит национальную безопасность, если ей не будет сознательно подчинена жизнедеятельность всего общества. Если в сознании личности из большинства народа (масс общества) главные ценности не будут формироваться самобытной национальной культурой, современной культурой безопасности, построенной на гармонии Знания и Веры, и национальной идеей, адекватной новой эпохе. Поэтому только механизмы, представляющие собой *общественное обеспечение национальной безопасности России*, определяют жизнеспособность народа и цивилизации России в новой эпохе.

Краткий итог. Национальная безопасность России в новой эпохе зависит от изменения мировоззренческих установок и жизнедеятельности масс. Для выхода из национального кризиса требуется появление пассионариев с новой идеологией и активное участие каждого гражданина в общественной деятельности. Россия или восстановит духовное здоровье и единство народа, станет одним из двигателей устойчивого развития, или сойдёт с мировой арены вместе с самобытной русской цивилизацией, потеряв большинство своего населения.

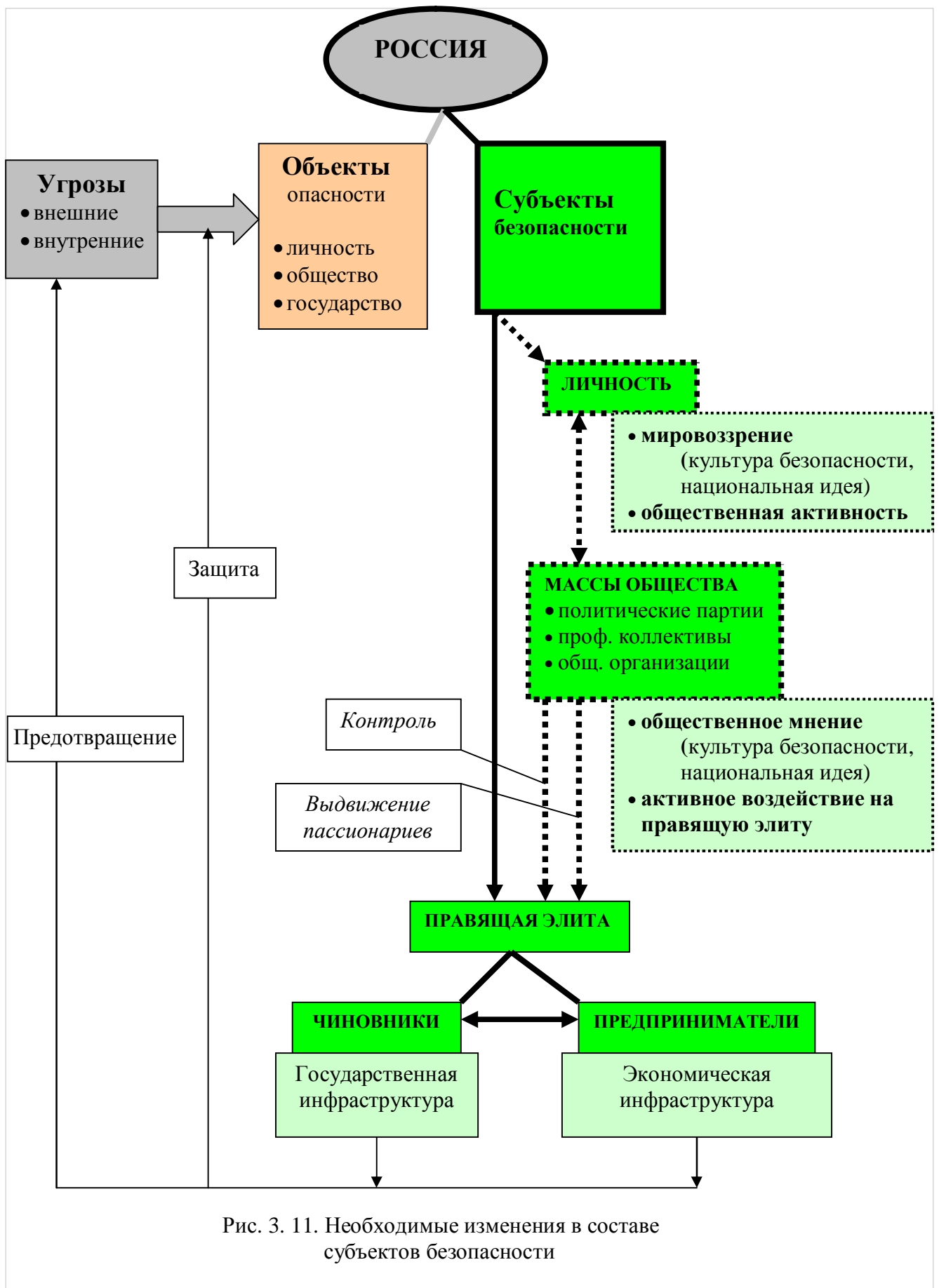


Рис. 3. 11. Необходимые изменения в составе субъектов безопасности

Переход России к устойчивому развитию

Будущее России спланировано в Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, утверждённой Указом Президента Российской Федерации в 1996 году.

Концепция содержит разделы:

1. Устойчивое развитие – объективное требование времени.
2. Россия на пороге XXI века.
3. Задачи, направления и условия перехода к устойчивому развитию.
4. Региональный аспект устойчивого развития.
5. Критерии принятия решений и показатели устойчивого развития.
6. Россия и переход к устойчивому развитию мирового сообщества.
7. Этапы перехода России к устойчивому развитию.

Концепция обращает внимание на то, что переход к устойчивому развитию осуществить нельзя, сохраняя нынешние стереотипы мышления, но *«идеи устойчивого развития чрезвычайно созвучны традициям, духу и менталитету России»*. Идеи устойчивого развития могут сыграть важную роль в консолидации российского общества, в определении государственных приоритетов и перспектив социально-экономических преобразований. Вывод Конференции ООН по окружающей среде и развитию о том, что *«на пороге XXI века человечество переживает решающий момент своей истории»*, особенно актуален для России, освобождающейся от старых идеологических догм и выходящей на новый путь развития.

Особое место в осуществлении социально-экономических преобразований принадлежит молодёжи, которой должно быть гарантировано безопасное будущее и возможность участия в принятии решений.

Направлениями перехода к устойчивому развитию, согласно Концепции, должны быть:

- Реализация комплекса мер, направленных на сохранение жизни и здоровья человека,
- Решение демографических проблем,
- Борьба с преступностью,
- Искоренение бедности,
- Изменение структуры потребления,
- Уменьшение дифференциации в доходах населения.

Программы перехода к устойчивому развитию должны разрабатываться и реализовываться для каждого региона с последующей интеграцией этих программ при разработке государственной политики. Никакая хозяйственная деятельность не может быть оправдана, если выгода от неё не превышает вызываемого ущерба окружающей среде. Россия должна действовать в тесном международном сотрудничестве.

Этапами длительного процесса перехода России к устойчивому развитию названы:

1. Начальный – решение острых экономических и социальных проблем при соблюдении обоснованных экологических ограничений на хозяйственную деятельность, одновременная разработка программ оздоровления окружающей среды.
2. Следующий - осуществление основных структурных преобразований в экономике, технологическое обновление, существенная экологизация процесса социально-экономического развития.
3. В дальнейшем постепенно должна решаться проблема гармонизации взаимодействия с природой всего мирового сообщества.

Конечной целью движения человечества является формирование предсказанной Вернадским сферы разума (ноосферы), когда мерилom национального и индивидуального богатства станут духовные, а не материальные ценности. В Концепции утверждается, что Россия, на долю которой приходится значительная часть ненарушенных экосистем, со своим менталитетом и научным потенциалом будет играть в этом процессе одну из ключевых ролей.

Краткий итог. Предпосылки благополучного будущего для России имеются. В концепции, наметившей направления и этапы её перехода к устойчивому развитию, отмечено, что *«идеи устойчивого развития чрезвычайно созвучны традициям, духу и менталитету России»*.

Вопросы для самоконтроля по теме 3

1. Каковы основные законы развития локальных цивилизаций?
2. От чего зависит жизнеспособность нации?
3. Как интересы личности связаны с национальными интересами и национальной безопасностью?
4. **Как жизнедеятельность общества связана с национальной безопасностью?**
5. **Почему вопрос «что делать?» не рассматривается в сфере образования?**
6. **В чём заключается основная особенность России?**
7. Как особенности природы России повлияли на черты русского менталитета и культуры?
8. Почему отечественная цивилизация называется русской?
9. Каковы основные черты «русского характера»?
10. Почему в развитии России неизбежны мобилизационные рывки?
11. Каковы основные тенденции в современной социальной динамике?
12. Как глобальное информационное пространство, транснациональная экономика и унифицированная культура влияют на проблему национальной безопасности?
13. **Как связаны угрозы национальной безопасности России с жизнедеятельностью мирового сообщества в новой эпохе?**
14. Почему новая эпоха привела социум к формированию сверхобщества и каковы перспективы его становления?
15. Чем характеризуется современное состояние России?
16. Каковы сферы национальных интересов и современные виды национальной безопасности России?
17. В чём заключаются внутренние угрозы национальной безопасности России.
18. В чём заключаются внешние угрозы национальной безопасности России.
19. Как официальная Концепция национальной безопасности представляет систему обеспечения национальной безопасности России?
20. Какова роль общества в обеспечении национальной безопасности России в новой эпохе?
21. Как связаны перспективы России при переходе к устойчивому развитию с жизнедеятельностью личности и общества?
22. **Как и в каких сферах своей жизнедеятельности каждый гражданин влияет на национальную безопасность России?**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные идеи курса:

1. Достигнув пределов роста преобразований окружающей природной среды, человечество вступило в новую, постиндустриальную эпоху своего развития. Её сущность заключается в возникновении угрозы глобальной катастрофы от жизнедеятельности человека, её главная проблема – в обеспечении безопасности жизнедеятельности.
2. Судьба каждого индивида в конечном итоге тесно связана с судьбой общества. При этом в условиях новой эпохи безопасность индивида зависит не только от безопасности общества на национальном уровне, как в течение предыдущей истории, но в не меньшей мере и от безопасности всего человечества в целом. Сформировался новый неразрывный комплекс проблем безопасности личности, общества и государства, решение которых наряду с привычными мерами реагирования должно предусматривать меры предотвращения чрезвычайных ситуаций и катастроф от жизнедеятельности человека.
3. Общий путь обеспечения безопасности жизнедеятельности в новой эпохе, найденный учёными и подтверждённый конференцией Организации Объединённых Наций в 1992 году, заключается в переходе к устойчивому развитию. Это переход от стихийного развития к «направляемому»; от общества потребления, нацеленного на удовлетворение постоянно растущих материальных потребностей за счёт, в конечном итоге, природных ресурсов, к информационному обществу, материальные потребности и жизнедеятельность которого ограничены возможностями биосферы. Этот переход требует коренного изменения системы ценностей и целей сознательной жизнедеятельности индивидов, чему должны быть посвящены просвещение, образование и воспитание.
4. Безопасность жизнедеятельности не может быть обеспечена без участия государства, как наиболее эффективной формы организации общества. Государство сосредотачивает в своих руках основные ресурсы общества и предназначено, прежде всего, именно для обеспечения безопасности своих граждан - национальной безопасности. В XXI веке в сферу национальной безопасности входит весь современный комплекс проблем безопасности личности, общества и государства, включая проблемы безопасности жизнедеятельности глобального уровня. При этом состав и характер проблем безопасности самого государства с наступлением новой эпохи существенно изменился за счёт появления новых угроз информационного, экономического, социокультурного и экологического плана.
5. Для обеспечения национальной безопасности России недостаточно формальных мер (указов, законов, постановлений, инструкций и т.п.) и действий государственных ведомств. Результативность таких мер зависит от их поддержки народом, что, в свою очередь, определяется тем, насколько люди осознают новые условия своей жизни. В основе обеспечения национальной безопасности должно быть образование с мировоззренческим содержанием, соответствующим новой эпохе. Исключительную важность имеет своевременное становление действенного механизма влияния общества на принятие и реализацию государственных решений.
6. Мировоззрение людей, базирующееся на миропредставлении, адекватном новой эпохе, должно способствовать выполнению принципа: **«действовать локально, мыслить глобально»**.

На рисунке представлена общая схема современного комплекса проблем безопасности, освещённого в данном пособии.

Современный комплекс проблем безопасности



ИСТОЧНИКИ

для самостоятельной работы

1. <http://yandex.ru/> Повестка дня на XXI век.
2. <http://yandex.ru/> Хартия Земли.
3. <http://yandex.ru/> О безопасности. Закон Российской Федерации
4. <http://yandex.ru/> Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию.
5. <http://yandex.ru/> Концепция национальной безопасности Российской Федерации.
6. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Рольф, 2002.
7. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Древнее и современное, 2002.
8. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Эксмо, 2003.
9. Моисеев Н.Н. Универсум, информация, общество. – М.: Устойчивый мир, 2001.
10. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. – М.: АСТ, 2002, 2004.
11. Тойнби А.. Цивилизация перед судом истории. – М.: Рольф, 2002.
12. Тоффлер Э. Третья волна. – М.: АСТ, 2004.
13. Форрестер Дж. Мировая динамика. – М.: АСТ, 2003.
14. Шеринёв Л.И. (под ред.) Безопасность человека. – М.: ФНИМБ, 1994.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бестужев-Лада И.В. Альтернативная цивилизация. – М.: Владос, 1998.
2. Болотоков В.Х., Кумыков А.М. Феномен наций. – М.: Логос, 1998.
3. Валянский С., Калюжный Д.. Понять Россию умом. – М.: Алгоритм, 2001.
4. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. – М.: ВИНТИ, 1995.
5. Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М.: Институт ДИ-ДИК, 1994, 1997.
6. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С. Экологический кризис и устойчивое развитие. – М.: Прогресс-Традиция, 2000.
7. Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. – М.: Центрполиграф, 2000.
8. Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. – М.: Алгоритм, 2003.
9. Капица С.П. и др. Синергетика и прогнозы будущего. – М.: Едиториал УРСС, 1997, 2001, 2003.
10. Кинг А., Шнайдер Б. Первая глобальная революция (доклад Римскому клубу). – М.: Прогресс, 1991.
11. Кожин В.В. Победы и беды России. – М.: Эксмо-Пресс, 2002.
12. Медоуз Д. и др. За пределами роста (доклад Римскому клубу). – М.: Прогресс, 1994.
13. Моисеев Н.Н. и др. Человек и биосфера. – М.: Наука, 1985.
14. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. – М.: АСТ, 2003.
15. Русский космизм (антология философской мысли). – М.: Педагогика-Пресс, 1993.
16. Шадриков В.Д. Происхождение человечности. – М.: Логос, 2001.
17. Шпенглер О. Закат Европы. – Минск: Попурри, 1997.
18. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2003.
19. Флиер А.Я. Некультурные функции культуры. – М.: МГУ, 2008.
20. Безопасность. Информационный сборник. – М.: ФНИМБ, выпуски с 1994 года.