ПЕДАГОГИКА И БЕЗОПАСНОСТЬ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ: SOS !

Сапронов В.В.,
кандидат технических наук, доцент,
Фонд национальной и международной безопасности

Аннотация

Стандарты образования после «модернизации» не соответствуют новому времени с глобальными угрозами от жизнедеятельности. Предлагается инициативно вести педагогическую работу по формированию современной культуры безопасности.

Ключевые слова:

педагогика; модернизация образования; транснациональные операторы образовательных услуг; защита; преобразование окружающей среды; безопасность жизнедеятельности; сокращение численности населения; современная культура безопасности; преобразование мировоззрения; национальная идея; SOS.

Тему конференции со словами **педагогика**, *безопасность, наука*, конференции, предполагающей обсуждение связанных с этими словами и понятиями проблем и поиск оптимальных путей их решения, можно было бы назвать очень актуальной, если б не было желания кричать: КАРАУЛ! В сложившейся на сегодня ситуации спокойные, академически аргументированные, взвешенные пассажи будут довольно наивными.

Дело в том, что основные проблемы уже *решены без всяких обсуждений*. Контуры и содержание педагогической работы в области безопасности, как, впрочем, и в других областях, к настоящему моменту сведены в стандарты в результате **модернизации образования** федеральным российским ведомством под руководством **транснациональных операторов образовательных услуг**.

Кто руководил решением наших проблем, кто такие эти операторы? Как оказалось, их статус определён меморандумом президента США Б.Клинтона в 2000 году [6]. Это *«неправительственные организации с мощной государственной поддержкой»* (правительства США, естественно). Транснациональные операторы, по их данным, уже в начале 2000-тысячных годов контролировали более 85% мирового «рынка образовательных услуг». Т.е. стратегия и детали модернизации образования России, несмотря на непрерывные протесты отечественных педагогов, заданы международными организациями под эгидой США (как им это удаётся – отдельная тема). А они, как выразилась государственный секретарь США Мадлен Олбрайт, реализуют идею ***«грибы лучше растут в темноте»*** (какие и чьи грибы, в чьей темноте – думается, вопросов не возникает).

Результаты деятельности, руководимой могущественными операторами, наглядно иллюстрируются экспериментом, проведенным Институтом психологии РАН [4]. В этом эксперименте исследовались изменения ценностной ориентации школьников в зависимости от изучаемых школьных предметов. При обычной, «старой» программе обучения у учеников за время учёбы во 2-ом классе исходная ценностная шкала *«1) интеллектуальные знания; 2) нравственные основы; 3) волевые качества и т.д.»* менялась на *«1) нравственные основы; 2) интеллектуальные знания; 3) волевые качества и т.д.»*. Т.е. менялись позициями только первые две пункта. И такая шкала ценностей сохранялась на всю оставшуюся жизнь (основные черты личности, что было неоднократно установлено в работах Академии образования, формируются уже к 8-9 годам!). При проведении описываемого эксперимента исследователи, следуя идеям модернизации образования, ввели в программу обучения учеников 2-го класса предмет «7 шагов в мир экономики». И последующее тестирование показало удивительный результат этого нововведения. Шкала ценностей учеников неузнаваемо изменилась и приобрела такой вид: *«1) волевые качества; 2) положение в группе (стать лучше всех); 3) материальное положение в группе (иметь лучшие мобильник, «тачку» родителей и т.п.); 4) социальная активность (борьба за лидерство в группе)»*.

Нравственные и интеллектуальные ценности ушли на дальний план; ими стало возможно вообще пренебрегать во имя ценностей доминирующих. Т.е. было установлено прямо-таки потрясающее изменение фундаментальных характеристик личности после изменения программы образования. Наглядно были выявлены цели модернизации: воспитывать в сознании молодых людей характерные для западной цивилизации стремление к господству, индивидуализм, акцент на потребление и т.п. (*«Народ надо менять*!»). Но вот какой вопрос при этом возникает: а сохранит ли наш изменённый таким образом народ свою жизнеспособность, которая сотни лет в тяжелейших природных и исторических условиях поддерживалась его коллективистскими качествами, его соборностью? Или реальные *цели модернизации* образования вписываются в задачу *сокращения численности нашего народа до 15-30 млн. человек*, обслуживающих «трубу», задачу-прогноз, предрекавшийся другой западной деятельницей – Маргарет Тэтчер в бытность британским премьер-министром?

Теперь ближе к теме конференции. Послушными исполнителями заданий транснациональных операторов разработаны и внедряются в числе других стандарты образования в области безопасности. Они заточены на вопросы рационального *поведения* в опасных и чрезвычайных ситуациях (наши «методисты» переименовали даже известный термин «личность безопасного типа» в «личность безопасного типа поведения»; в школе к этому добавлена необходимая для государства подготовка молодёжи к воинской службе). И это - та *часть* деятельности по обеспечению безопасности, которая нацелена на **защиту** человека от обнаруженных им угроз, которая всем очевидна и которая была всегда. Однако есть ещё *другая часть*. Эта другая часть направлена на **преобразование окружающей среды** с целью *предотвращения* потенциальных опасностей. Эта часть была не всегда, а появилась только 10-12 тысяч лет назад при преодолении *кризиса неолита*. До этого люди питались, как и все прочие живые существа на Земле, «чем Бог пошлёт». Кризис возник в связи с нехваткой природных продуктов питания для человечества, благодаря разуму размножившегося непропорционально естественным ресурсам (см. [1]). Выход из кризиса был стихийно найден в выращивании и использовании искусственных продуктов питания (сельскохозяйственных растений и животных), что, естественно, преобразует природную среду. Развиваясь и создавая всё новые технологии преобразования, со временем эта часть обеспечения безопасности сформировала основные современные сферы жизнедеятельности личности и общества. На этом основании, собственно, возник и базируется весь прогресс цивилизации. При этом получилось так, что люди, действуя в рамках преобразовательной парадигмы, ставят и видят перед собой лишь свои личные практические цели. Они не осознают, что эти цели являются, по существу, промежуточными, а вызываются они стремлением к повышению уровня безопасности. Так было все эти 10-12 тысяч лет, и так есть сегодня.

Но!

Как установлено учёными и признано мировым сообществом, с конца XX века преобразовательная жизнедеятельность человечества достигла «пределов роста». Выявилось, что возможности преобразований ограничены, поскольку окружающая природная среда оказалась единым суперорганизмом - *биосферой* с определёнными границами устойчивости к возмущениям, а человек – частью этого суперорганизма (большинство людей сегодня этого не понимают). Неожиданно встал вопрос о **безопасности жизнедеятельности** общества. *Преобразовательной* жизнедеятельности, которая благодаря возросшей мощности технологий породила угрозы глобального масштаба – и для биосферы, и для человека. Человечество пришло ко второму судьбоносному кризису своего развития. Ведь даже если удастся преодолеть этот кризис, обеспечив безопасность жизнедеятельности, мировому сообществу предстоит переход к *устойчивому развитию* с неминуемыми глобальными катаклизмами. Со стабилизацией, а, скорее всего, с **сокращением численности населения** Земного шара (снова см. [1])…

ЗА СЧЁТ КОГО?

Вот какие проблемы и вопросы стали основной причиной введения в сферу образования новой области «Безопасность жизнедеятельности», которая изначально предназначена была для просвещения нашего народа в преддверии катаклизмов.

«Предупреждён - значит, вооружён!». Обратим внимание: в создавшихся условиях нужны, прежде всего, не технологии безопасности, которыми заполонено сегодня содержание школьного предмета ОБЖ и вузовской дисциплины БЖД (без этого, конечно, тоже не обойтись, но не в этом главное предназначение новой образовательной области; кстати, эти технологии построены на эмпирическом опыте, теории, позволяющей осмысливать и прогнозировать, здесь нет). Прежде всего, нужно и важно формирование **современной культуры безопасности**, имеющее целью **преобразование мировоззрения** наших людей, чтобы готовить смену их ценностных ориентиров, целей жизнедеятельности, образа жизни. Императивом для них должна стать не экономика («Максимальное удовлетворение непрерывно растущих материальных потребностей»? Например, Абрамовича?), а безопасность жизнедеятельности. Чтобы это позволило им не просто уворачиваться «от валящихся на головы кирпичей», а предвидеть и сознательно предотвращать небывалые опасности от действий общества. Сохраниться при сокращении численности населения Земли в условиях перехода к устойчивому развитию.

Без глубоко научного, *теоретического* осмысления сложившейся ситуации изменить мировоззрение невозможно: эмпирический подход, слепые экспериментальные пробы новых технологий могут привести к непредвиденным катастрофам. *«XXI век станет либо веком расцвета науки, либо последним веком в истории человечества»* (из материалов Конференции ООН 1992 г.). Ограничение же модернизаторами задач области БЖД передачей молодёжи технологий защиты «от валящихся кирпичей» - подобно тому, как «цивилизаторы» заменяли «туземцам» реальные ценности стеклянными бусами.

К сожалению, ознакомление не только со стандартами, изготовленными модернизаторами, но и с публикациями материалов многочисленных конференций по культуре безопасности, ОБЖ и БЖД показывает, что практически всё педагогическое сообщество увлечено в сторону, заданную транснациональными операторами. От главного нас увели, и их грибы всё лучше и лучше растут в нашей темноте. Получается, что мы – как те туземцы.

Неужели в результате манипуляций с впариванием нам стеклянных бус западных ценностей наш народ обречён на вымирание, на уход с исторической арены???

Но нет.

Ещё сохраняется надежда, что нашим обществом не всё потеряно, «точка невозврата» не пройдена. Хотя модернизированное образование и другие средства информационной агрессии уже в определённой степени изменили и будут в ближайшее время и дальше изменять сознание нашей молодёжи (стандарты-то, как и западнизированные СМИ, работают), менталитет народа в целом, основы его культуры сохраняются в течение десятков, сотен, а, по мнению некоторых, и тысяч лет. И, возможно, поэтому совершится очередное *русское чудо*: наш многонациональный народ и наша самобытная цивилизация благодаря своим традиционным качествам – соборности, стремлению к справедливому обществу, опыту совместной жизни разных этносов и т.п. - не просто не сгинут, но и возглавят человечество в преодолении предстоящих катаклизмов. Ведь, как отмечено в [5], традиционный русский менталитет наиболее соответствует условиям устойчивого развития. И вполне возможно, что именно идея совместного мирового выхода из глобального кризиса станет **национальной идеей**, которую наши политики и политологи постоянно и безрезультатно ищут с начала «перестройки».

Только: *«на Бога* (на чудо) *надейся, а сам не плошай»*. И сегодня своевременен не «КАРАУЛ!», как сразу подумалось, а сигнал ***SOS*** (*«Спасите Наши Души»*)! Поэтому автор в очередной раз (см. [2], [3]) обращает внимание участников данной конференции на необходимость пересмотра своих представлений о главной цели образовательной области «Безопасность жизнедеятельности». На преподавательской среде лежит огромная ответственность за будущее нашего народа (как тут не вспомнить слова, приписываемые Бисмарку: *«Германию объединил не немецкий солдат, а немецкий учитель»*). В нашей деятельности сегодня целесообразно руководствоваться не только технологиями безопасного поведения, найденными эмпирическим методом проб и ошибок, не только научными разработками в педагогике, определяющими ***КАК*** надо преподавать, но и теоретической

базой собственно образовательной области БЖД, обосновывающей ***ЧТО*** надо преподавать (см., например, [2], [8]).

Целостное изложение исходных идей по части образования в области безопасности, у истоков которого стоял общественный Фонд национальной и международной безопасности, представлено в книге [9] и в публикации [7].

Литература

1. Власова Л.М. и др. Безопасность жизнедеятельности / Современный комплекс проблем безопасности. Учебно-методическое пособие для образовательных учреждений под редакцией Сапронова В.В. – М.: Поколение, 2009. (см. на сайте обж.рф)
2. Власова Л.М., Сапронов В.В. О научном обеспечении культуры безопасности. // Материалы второй международной научно-практической конференции «Культура безопасности: проблемы и перспективы». Екатеринбург, Россия, 2008.
3. Власова Л.М., Сапронов В.В. О перспективах и проблемах безопасности человека. Уральский государственный педагогический университет. Материалы третьей международной научно-практической конференции «Культура безопасности: проблемы и перспективы». Екатеринбург, Россия, 2010.
4. Журавлев А.Л. Психология младшего школьника в условиях раннего экономического образования. Национальный союз негосударственных вузов. Доклады и материалы VIII международной научной конференции «Образование для XXI века». Московский гуманитарный университет, 2011.
5. Концепция перехода России к устойчивому развитию, 1995.
6. Овчинников В.В. Методы и технологии транснационального регулирования качества образовательных услуг. Сборник материалов Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «Государственные образовательные стандарты как средство обеспечения качества образования в условиях реформирования социальной сферы», Москва, 2006.
7. Сапронов В.В., Шершнев Л.И. Концепция развития образовательной области «Безопасность жизнедеятельности». Журнал «ОБЖ. Основы безопасности жизни», №10, 2007.
8. Сапронов В.В. Идеи к общей теории безопасности. Журнал «ОБЖ. Основы безопасности жизни» №№ 1-3, 2007 г. (см. на сайте обж.рф)
9. Шершнев Л.И. и др. «Безопасность человека». Учебно-методическое пособие для преподавателей. Москва, Фонд национальной и международной безопасности, 1995 г.